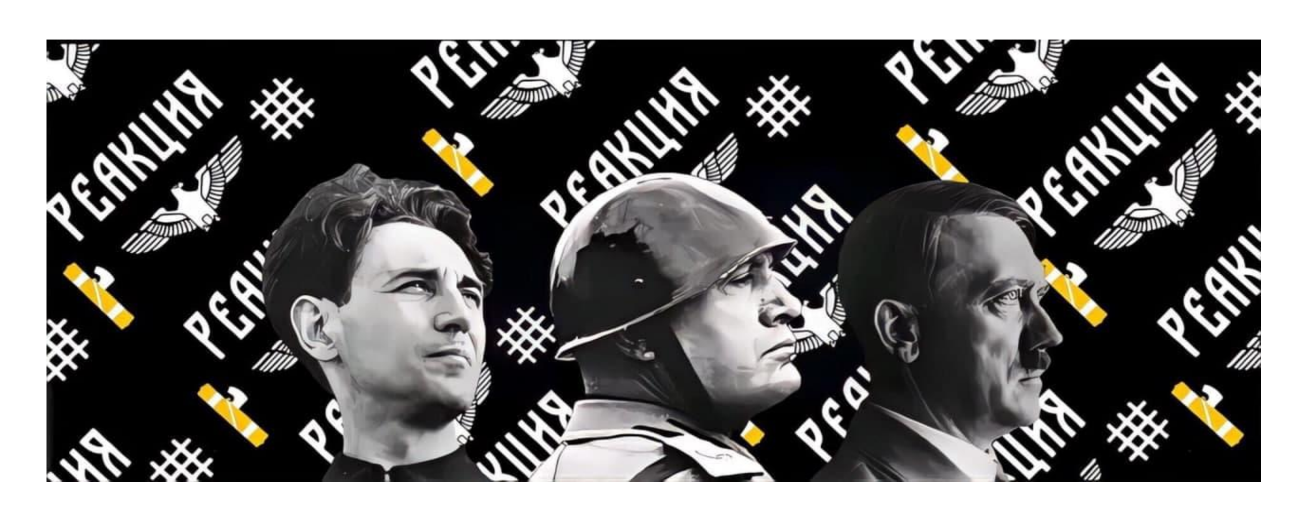
Молот патриота

Справочник по риторическому противодействию терроризму

Чарльз Чапел



Данная книга переведена Telegram-каналом

“РЕАКЦИЯ”

t.me/whitesector_88

Будем благодарны за распространение данной книги среди соратников и знакомых

Это будет наилучшая поддержка для нас

Молот патриота


Справочник по риторической борьбе с терроризмом

Чарльз Чапел, 2014 год

При распространении этой книги пожалуйста, используйте следующую ссылку, чтобы получить доступ к самой последней версии:

http://larai.ca/AGwikiAiploads/Contemporary/IronmarchOriginals/Zeiger%io-%ioHammer%ioof%iothe%xoPatriot.pdf

Вы можете связаться с автором по личному сообщению в его профиле на Iron March:

http:/Aronmarch.org/mdex.php?/user/2i70-zeiger/

На данный момент форум Iron March является заблокированным

Содержание

Глава I – Вступление

Назначение и использование книги

Поразительный парадокс, который становится очевидным, когда мы обращаемся к либералам и к их дискурсу, заключается в том, что с одной стороны, они кажется всегда повторяют одни и те же простые бессмысленные аргументы и нападки, в то время как, с другой стороны они имеют ошеломляющий успех, обсуждая националистов и других врагов марксистской мысли. Почему нам так трудно выиграть дебаты против магнитофонов, застрявших на "повторе"? Почему я могу включить телевизор прямо сейчас и увидеть, как либерал обвиняет консерватора в том, что он “застрял в 1950-х”, и удивляться, что у консерватора нет хорошего ответа на это усталое клише?

Очень нелогичная природа либеральных фраз таких как: "проверьте свои белые привилегии", "вы просто ненавидите женщин" или "религия - причина войн и угнетения", является именно их самой большой силой. Почему? Почему общественность не понимает, что эти аргументы ошибочны, а те, кто их высказывает, нечестны? Почему люди не реагируют положительно, когда националисты спокойно объясняют, что "я не ненавижу женщин, я просто хочу, чтобы все было хорошо"? Кажется, что независимо от того, насколько логичны и прямолинейны наши опровержения, они просто не могут достучаться до людей, и мы в конечном итоге демонизируемся либералами.

Что ж, ответ на этот вопрос на самом деле довольно прост. Когда люди в одной и той же группе обсуждают какой-то вопрос, они играют за одну и ту же команду и искренне хотят узнать правду, потому что все они выиграют от правильных знаний. Но дебаты между противоположными группами людей, такими как либералы и националисты, не касаются логики или выяснения истины. Это борьба за господство. Это демонстрация силы. Две стороны не хотят одного и того же, они не играют за одну и ту же команду. Поэтому публика хочет знать, к какой команде присоединиться. Им все равно, у какой команды лучшие аргументы, они хотят быть на стороне победителей. В такой словесной борьбе сила - это истина.

Поэтому, чтобы знать, как победить в таком споре, мы должны различать доминирующее поведение и подчиненное. Это потому, что внешний признак силы, ключ, который мы можем искать, пытаясь определить, кто имеет лучшую позицию и кто наиболее уверен в победе, состоит в том, чтобы определить, какой человек доминирует над другим. Если публика воспринимает либерала как “доминанта”, она внутренне будет думать, что он должен занимать наиболее легитимную позицию, независимо от того, имеют ли его аргументы смысл или нет. Как только мы поймем, что является доминирующим поведением, а что покорным, мы должны максимизировать первое и искоренить второе.

Суть господства состоит в том, чтобы навязывать свою волю другим. Самым простым способом, который можно описать, является награждение других, когда они делают то, что нам нравится, и наказание их, когда они делают то, что нам не нравится. Король доминирует, потому что он может осыпать своих друзей золотом и насаживать головы своих врагов на пики.

Тогда чем же подчинение отличается от этого? Покорный человек не может наказывать людей за то, что они делают то, что ему не нравится, потому что у него нет ни силы, ни смелости сделать это. Он может вознаграждать других только в надежде, что его полюбят и примут. Но его не будут уважать, потому что другие понимают, что они не рискуют быть наказанными за то, что растоптали его ожидания. Покорный человек вознаграждает людей, когда они делают то, что ему не нравится, в надежде, что они почувствуют себя плохо и перестанут.

В разговоре, где нет ни золота, ни шипов, ни насилия вообще, награды и наказания принимают форму слов и мимики.

Все, что выходит из вашего рта, является либо положительным (награждение человека, с которым вы разговариваете, заставляя его чувствовать себя хорошо), либо отрицательным (наказание человека, с которым вы разговариваете, заставляя его чувствовать себя плохо). В этом нет исключения. Нет нейтрального высказывания, или, по крайней мере, ни одно высказывание не будет воспринято слушателем нейтрально.

Каковы некоторые из способов, которыми вы можете вознаградить людей позитивом? Уделяя им внимание, делясь своим опытом, выражая свое согласие с их личностью или их мнением, восхваляя их, уча их вещам, извиняясь за любое зло, которое вы могли совершить. Даже простое согласие с кем-то может заставить их чувствовать себя хорошо. Когда вы чувствуете необходимость объясниться или оправдать свои действия и мнения, это попытка сделать другого более удобным и, таким образом, тоже вознаграждается.

Тогда какие вещи будут негативными? Не соглашаясь или просто отвергая человека и/или его мнение. Ругает его за плохое поведение. Игнорируя его или игнорируя заявления, которые он сделал. Как общение с неприятными людьми или вещами. Используя социальное давление, подразумевая, что его действия или мнения непопулярны и широко не нравятся. Неверная характеристика того, что он говорит, чтобы исказить его взгляды, или просто старая насмешка и сарказм.

Зная это простое расстройство, давайте зададимся вопросом: что делают люди, когда на них нападают либералы как на “расистов” или “женоненавистников”? Они начинают оправдывать свою позицию и объяснять, почему они не те или иные. Это и есть покорное поведение. Они прикованы, и вместо того, чтобы наказать это неуважение, они подчиняются и пытаются быть принятыми врагом. Любой может инстинктивно понять, что это признак слабости. Вы можете подумать: "Ну, мы хотим быть принятыми публикой, поэтому мы не можем просто игнорировать, когда нас характеризуют негативно!". Это и есть проблемное мышление-оно предполагает, что общественность на стороне либерала, что вы-слабое меньшинство, пытающееся завоевать большинство. С таким настроем вы проиграли дебаты еще до того, как они начались, потому что публика поймет ваше отношение и поймет именно это; что вы маленькая, маргинальная точка зрения, они не хотят иметь ничего общего с маргинальными точками зрения. Культурные марксисты - это небольшое, но громкое меньшинство, которое продвигает странные и враждебные теории, в то время как вы на стороне общественности. Всегда считайте, что большинство слушателей на вашей стороне.

Таким образом, основная стратегия в словесной борьбе с нашими врагами довольно элементарна: наказывать либерала, когда он нападает на вас или делает абсурдные заявления, вознаграждать его, когда он признает, что согласен с вашими доводами, и постоянно вознаграждать аудиторию, чтобы навязать идею, что они на вашей стороне.

Это, как и большинство ценных вещей, легче сказать, чем сделать. Добродетельные люди, которые ценят истину и честь, инстинктивно тяготеют к аргументам рациональным, объективным и уместным. Они будут уклоняться от таких вещей, как личные нападки или неверная характеристика точек зрения оппонента, считая эти вещи бесчестными в гражданской дискуссии. Но именно это и нужно вбить в наши коллективные головы - это не гражданская дискуссия. Это война. В данный момент война должна вестись словами, но эти слова со временем могут обернуться спасенными или потерянными жизнями. Наш долг - победить любой ценой. Либералы понимают это и не являются ни рациональными, ни благородными, они лишь стремятся убрать наши идеи из публичного дискурса. Пришло время поменяться с ними ролями, и после стольких лет доминирования они этого точно не ожидают.

Мясо этой книги-каталог либеральных аргументов - или “здравых укусов” - и примеры эффективных опровержений. Но револьверы были тщательно обработаны, не для того, чтобы быть логически пуленепробиваемыми, а для того, чтобы поставить вас в более доминирующее положение. Дело в том, чтобы наказать их за дерзость, а не убеждать в ошибочности их пути. Таким образом, опровержения будут включать в себя насмешки, брань либерала за недостатки характера, которые он показывает, показывая, что либерал является врагом общественности (давление со стороны сверстников), указывая, что их идеи являются маргинальными теориями, на которые нормальные люди не подписываются, и так далее. И насколько это возможно, опровержения избегают сложных объяснений, использования статистики и исследований, неясных примеров, с которыми публика не знакома, и, конечно, извинений и оправданий.

Если у вас есть большой опыт обсуждения и обсуждения этих тем с враждебными либералами, то эта книга предоставит богатый набор

примеров, которые вы можете использовать, чтобы принять правильное отношение и настрой в ваших будущих дискуссиях. Вы также можете добавить множество новых аргументов и ответов в свой риторический Арсенал. Для тех из вас, кто не имеет такого опыта, вы должны тщательно изучить все аргументы и даже запомнить их. Это даст вам уверенность в том, что вы можете справиться с любой ситуацией решительно, и побудит вас начать говорить с людьми, не беспокоясь о том, что они будут осыпать вас банальностями типа “Какое вам дело, что люди делают в своей личной жизни?”. Зная, что вы можете опровергнуть самые либеральные банальности мгновенно и с впечатляющей демонстрация силы и уверенности развяжет ваш язык в пабе.

В следующих разделах вводной главы будет продолжено обсуждение принципов и руководящих принципов эффективного противодействия либеральным аргументам, а затем каждая следующая глава будет содержать общие аргументы, связанные с общими темами: политика, общество, раса и прочее.

Оценивая ситуацию

Я уже говорил очень ясно, что мы находимся не в гражданской дискуссии, а в войне. Самая главная необходимость в любой войне - различать друзей и врагов. Это заслуживает дальнейшего объяснения, потому что, хотя наше мнение остается неизменным, когда мы спорим с союзниками или врагами, наша тактика будет радикально отличаться.

Во-первых, вы должны уметь классифицировать людей по нескольким критериям: невосприимчивы ли они к разуму или поддаются логике и фактам? Ненавидят ли они белых, мужчин или христиан, или их просто смущает пропаганда вокруг них? Уважают ли они вас и доверяют ли тому, что вы говорите, или они отвергают все факты, которые вы можете привести? И, наконец, есть ли у них решающая ставка в вопросе против нас (быть евреями, работать в масс-медиа, иметь небелого супруга и т. д.).

В зависимости от их отношения и ситуации вы будете использовать две тактики: наказывать или воспитывать. Обучить кого-то очень просто. Просто представьте им факты, статистику и логические аргументы, пока они не поймут вашу точку зрения. Если вы недостаточно осведомлены или недостаточно красноречивы, чтобы сделать это уверенно, просто представьте ссылки на хорошие веб-сайты или книги и поощряйте их читать. А еще лучше, посмотрите вместе познавательные документальные фильмы и обсудите их содержание после. Это очень просто. Но, конечно, ничего из этого нельзя использовать в разговоре с врагами, потому что они враждебны. Дело не в том, что они не понимают - они понимают, но все равно не соглашаются. В этом случае, вместо образования, они нуждаются в наказании за свое враждебное отношение.

Так как же узнать, какую тактику использовать? Есть несколько критериев, которые следует учитывать. Во-первых, каково отношение человека? Если у них агрессивное и конфронтационное отношение, и если они не уважают вас, то нет смысла пытаться воспитывать их. Вы должны наказать их. Во-вторых, подумайте, открыт ли человек разуму. Размышляют ли они, когда вы спорите, или просто повторяют вещи, не думая? Если они не реагируют на факты и логику, тогда вы должны использовать тактику наказания. Наконец, определите, является ли человек потенциальным союзником или нет. Если

человек еврей, или женат на небелой, или является преданным культурным марксистским ученым, он не присоединится к нашему движению, потому что это будет означать слишком большую личную потерю. Нет смысла тратить наше время на этих людей.

Предоставляйте свои ценные усилия людям, которые откликнутся на них и оценят их. Что касается других людей, вы должны просто игнорировать их, если нет возможности убедить, и установить свой авторитет в группе. Спорить с группой твердолобых лесбух не имеет никакой цели, кроме, как практики.

Все опровержения либеральных аргументов в этой книге совместимы с тактикой "наказания". Многие из них не подходят для того, чтобы вести гражданскую дискуссию с людьми, которые уважают вас и просто хотят узнать правду. Дружелюбное, открытое отношение всегда должно быть встречено взаимным дружелюбием и теплотой - не грубите людям, которых вы пытаетесь привлечь на нашу сторону, конечно. Но даже друзей, если они выходят за рамки дозволенного, нужно жестко исправлять. Если они не уважают тебя, они не будут твоим другом долго.

Вы заметите, что общий тон ответов и тактики в этой книге отрицательный. Если вы примете эти строки и поспорите с предложенной позицией, либерал не будет чувствовать себя хорошо в разговоре - и либералы в аудитории, которые отождествляют себя с либерализмом, также будут чувствовать себя неловко. Это нормально. Всегда необходимо причинить какую-то небольшую боль, чтобы заслужить уважение и эсэсовское доминирование (или, по крайней мере, люди должны понимать, что вы можете причинить ее, если они выйдут за долю дозволенного).

Однако, если у вас есть какой-либо опыт социальных взаимодействий, вы зададитесь вопросом: “почему люди имеют дело с негативным мнением этого парня и его обидными опровержениями?”. Да, действительно, почему? Только вы можете ответить на этот вопрос. Почему ребенок принимает родительское наказание? Потому что родители обеспечивают ребенка едой, одеждой, кровом и, самое главное, любовью и лаской. Почему парень терпит придирки своей девушки? Потому что он любит ее и не хочет

жертвовать их отношениями. Даете ли вы людям повод мириться с вами? Вы обеспечиваете их потребности? Тебе весело быть рядом? Вы или организуете их общественную жизнь? Вы помогаете им, когда нужно? Если вы - сплошная боль для них, то вас никто не будет слушать, каким бы ни было ваше мнение.

Другими словами, вы должны привлекать людей позитивными вещами, одновременно выбивая из них либерализм. Как вы привлекаете людей? Поразите их своей силой характера и добродетелью. Привлекайте их своим лидерством. Заслужите их благодарность, оказывая им свою помощь, когда они в ней нуждаются. Просто будьте веселым, приятным человеком в целом. Это не то, чему можно научиться в книге, поэтому это просто напоминание о том, что нужно быть человеком, а не просто активистом.

Общие рекомендации

Либерал может выдвигать три типа аргументов: он может выдвигать сложные аргументы, подкрепленные исследованиями, статистикой и историческими примерами, он может повторять банальности, подобные тем, что содержатся в этой книге, и он может нападать на вас и вашу позицию. Слабость либерала состоит в том, что ему почти невозможно сделать простые, связные и понятные пункты. Причина, по которой либералы не могут аргументировать простой пункт, заключается в том, что все их идеи, выраженные в простых терминах, очевидно ложны или разрушительны. Вот почему либералы ненавидят таких людей, как мы, которые говорят прямо.

Как мы реагируем на их изощренные аргументы, их исследования и статистику? У нас опровергать ее по пунктам? Можем ли мы противопоставить их число лучшим числам? Указываем ли мы на то, что их источники предвзяты? Не пуститься ли нам в тираду о либеральных профессорах? Нет. Мы просто отвергаем весь их аргумент пренебрежительно (“нет, это неправильно”), а затем делаем свою собственную простую точку зрения вместо этого. Поистине прискорбно, что либералы редко приводят эти столь изощренные аргументы сами по себе. Они научились избегать этого, потому что обычно проигрывают в прямых дебатах. Наша задача-обманом заставить их это сделать. Потому что, когда зрители видят, как один человек делает сложную точку зрения, опираясь на цифры, а другой делает простую точку зрения, полагаясь на здравый смысл, победитель очевиден. Придерживаясь простых концепций и вдалбливая в них уверенность и иллюстрации здравого смысла, мы проецируем силу, в то время как либерал кажется академиком, оторванным от реальности. И наоборот, подробно разбирая их аргументы, мы втягиваемся в их собственную систему отсчета, где проигрываем спор.

Тогда как же мы справляемся с их стандартным способом аргументации, разгружая их арсенал клише и банальностей? В этом и заключается цель этой книги. Вы должны внимательно изучить ответы в этой книге, пока не получите рефлексивный ответ на все наиболее распространенные клише, к которым вы привыкли. Я собрал более Лио самых распространенных вещей, которые говорят либералы, чтобы избежать необходимости защищать свои точки зрения. Если вы учитываете незначительные вариации (очень незначительные - чтение этой книги должно вызвать у вас головокружение

от дежавю), то большая часть того, что вы можете ожидать услышать от либерала, заключается в следующем книга. Но, конечно, жизнь полна неожиданностей, поэтому обратите внимание на принципы, разбросанные по всей книге, чтобы вы могли сформировать поздние ответы на странные клише на лету.

Последний либеральный прием, которого невозможно избежать - это атака на низком уровне например типичные их аргументы: *"такое мышление убило 6 миллионов евреев или если вы так взволнованы геями, вы, должно быть, не удовлетворены своей собственной сексуальностью"*. Либерал ожидает, что после этого вы либо рассердитесь, либо растеряетесь и перейдете к обороне. Вы всегда должны отвечать на атаки, переходя в наступление и рассеивая свои собственные атаки таким образом. Вы увидите множество примеров этого, разбросанных по всей книге. В главе, посвященной “общим атакам", есть также несколько простых способов мгновенно и без усилий разделять атаки, которые вы можете использовать на практике, если хотите быстро вернуться к своей точке зрения.

Но таков план игры либерала. Каков наш план на игру? Мы придерживаемся простых пунктов. Вы должны быть в состоянии сформулировать свою позицию по всем общим темам в одном или двух коротких абзацах. Я включил краткие примеры этого в начале каждого раздела, чтобы проиллюстрировать и вдохновить вас. Ваши тезисы должны быть сформулированы без необходимости цитирования исследований, статистики или исторических фактов, если только они не являются общеизвестными. Вы должны быть особенно осторожны, чтобы не думать, что люди знают о вещах, которые мы, как националисты, знаем. Легко забыть, что большинство людей вообще не знают, что в Швецию вторгаются мусульманские орды или что еврейские комиссары спровоцировали геноцид против поляков и украинцев.

Как только вы изложите свою позицию кратко (и надеюсь с уверенностью), обычно либерал начнет накидывать свои клише на вас, и вы сможете решительно их опровергнуть. Что делать, если у либерала закончились клише, и вы хотите продолжить диалог (может быть, потому что аудитория хорошо реагирует)? Просто начните сами подбирать клише! Например: “Так

говорят либералы (приводите позицию либералов в том вопросе, где они уверены)”, а затем опровергаете их позицию. Это должно вызвать у либерала панику (потому что он теряет всякий контроль над разговором), и он захочет сменить тему. Позвольте ему сделать это, если хотите, и задавайте ему вопросы, чтобы помочь ему прояснить свою позицию. Тогда объясните свою собственную позицию. Цикл продолжается.

Отдавайте предпочтение аргументам, которые могут быть рассмотрены только с опорой на статистику и сложные рассуждения. "У черных дела идут плохо, потому что они не так умны, как белые”. Все знают по опыту, что черные туповаты по сравнению с белыми. Таким образом, единственный способ сделать это - начать говорить о природе против воспитания, конструктивизме, детском стимулировании и тому подобном. Либерал, конечно, сделает все возможное, чтобы избежать этого пути. Он назовет тебя расистом. Он будет выплескивать клише вроде “мы все рождены равными " и "проверьте свои белые привилегии". Но, рассеивая его атаки, оставаясь на месте и оказывая на него давление, он должен будет начать выдвигать сложные аргументы, на которые полагаются ученые в комфорте хрустальных башен, когда они разговаривают друг с другом. Вот тогда ты и победишь. Просто выслушайте его бессвязную болтовню, а затем скажите: “Нет, вы ошибаетесь, это бессмысленно, жизнь так не устроена” и подтвердите свою позицию с полной уверенностью. Затем вы можете сменить тему, и аудитория запомнит вас как явного победителя.

Во время этого процесса оппонент может вытащить из шляпы какую-нибудь нелепую статистику или факты, чтобы укрепить свою позицию, например: *“70% женщин подверглись сексуальным домогательствам в прошлом году”* или *“черные зарабатывают меньше денег за ту же работу, что и белые”*. Просто отвергните их без колебаний, в идеале с *насмешкой "да, и 95,5% азиатских профессоров колледжа похищаются инопланетянами"*. Потому что вы сами не используя подобную статистику и не ясные факты, вы не рискуете использовать эту тактику против вас.

К какому отношению мы должны стремиться, когда говорим об этих вещах? Должны ли мы быть агрессивными, злыми, эмоциональными? Должны ли мы оставаться спокойными и рациональными? Главное - не выказывать ни сомнений, ни растерянности. Всегда будьте на 100% уверены во всем, что вы

говорите. Никогда не используйте нерешительные формулировки: *“Я думаю, что... ” или “это мое мнение, что... ”* или квалифицируйте свои утверждения: *“Я не расист, но... ” или “я знаю, что это не популярно говорить, но... ”*. Будьте позитивны и тверды. Либерал запаникует, увидев это, и может напасть на вас, используя подобные фразы: *“вы догматик”* или *“вы как будто в секте”*. Используйте эти атаки, чтобы подчеркнуть контраст между вами и ним - что вы берете на себя ответственность за свои заявления, в то время как он боится придерживаться своих собственных полусырых позиций. Что касается вашего эмоционального состояния, то ответ очень прост; не притворяйтесь. Если вы чувствуете гнев, потому что тема беспокоит (белый геноцид, преступления евреев), тогда это нормально, чтобы показать это - но никогда не притворяйтесь. Эти предметы, если вы мужественный человек, должны вызывать у вас различные эмоции, от отвращения до вдохновения, гнева и смеха. Не скрывай своих чувств, просто позволь им проявиться в твоем голосе. Будьте искренними. Но не поддавайтесь эмоциям. Сокрытие эмоций и фальсификация эмоций - это две вещи, которые полностью дискредитируют вас перед потенциальным партнером. Лжецы подделывают эмоции, так что это всех пугает. Я не могу объяснить вам до словно - вернитесь и прочитайте весь этот абзац во второй раз, если вам нужно.

И не забывайте главного: мы спорим не только для того, чтобы победить либерала, потому что он, вероятно, никогда не встанет на нашу сторону, мы спорим, чтобы повлиять на аудиторию. Таким образом, вы должны убедиться, что аудитория чувствует себя на вашей стороне. Хвалите зрителей за их достижения, за их трудолюбие, за их качества. Защитите аудиторию от обвинений либерала. Покажите аудитории, как либерал настроен против них. Не спорьте с точки зрения идеологии*: “мы, фашисты, хотим этого...”* или “*мы, националисты, думаем, что...”*, но с точки зрения вашего народа “мы, белые американцы, думаем, что...” или *“мы, этнические французы, хотим этого...”*, чтобы аудитория чувствовала себя включенной в вашу группу, даже если они не принимают вашу идеологию. Убедитесь, что ваша победа в дебатах - это победа аудитории.

Примечания к аргументам

Прежде чем перейти к аргументам, несколько кратких заметок.

Многие из приведенных здесь аргументов бессмысленны, и из-за этого я не решился их включить. *"Никто не будет настолько нечестен, чтобы сказать это"*, - мелькнула у меня мысль. Но потом я понял, что чем бессмысленнее спор, тем больше вероятность того, что он заставит нас колебаться. Либералы не стыдятся и не постесняются использовать эти извращенные словоблудия, если их умы могут их придумать.

Некоторые аргументы похожи друг на друга по духу, но формулируются по-разному. Я включил их все, потому что иногда опровержение более эффективно, если оно включает те же слова, что и опровергаемое утверждение.

Аргументы классифицируются логическим образом в соответствии с темой. Но не ошибитесь, либерал может и будет использовать практически любую из этих банальностей независимо от предмета разговора, часто в попытке заставить вас сменить тему. Если вы не хотите менять тему, просто отругайте его *("Эй, ты прыгаешь, как обезьяна на крэке, оставайся в теме”*), или вы можете дать опровержение по умолчанию и просто вернуться к своей первоначальной точке зрения. Если вы предпочитаете сменить тему, просто изложите свою позицию после того, как вернетесь.

И наоборот, вы можете смешивать и сопоставлять опровержения на досуге в зависимости от аргументов либерала. Многие из них могут быть приспособлены для различных целей.

Некоторые из опровержений включают вероятные ответы либерала. Конечно, мы не можем знать, что они скажут, но иногда мы приводим аргументы, чтобы заставить наших оппонентов реагировать определенным образом. А потом мы их разобьем. Если либерал не клюнет на приманку, просто двигайтесь дальше как обычно.

Некоторые аргументы имеют несколько различных опровержений. Не все они могут быть одинаково подходящими или эффективными в зависимости от обстановки и противника. Выберите тот, который будет наиболее эффективным в соответствии с вашим суждением.

Опровержения даны в общей форме. Вы должны персонифицировать их, чтобы они соответствовали вашему стилю речи, и, конечно же, перевести их на свой язык, если вы будете вести дебаты на другом языке, кроме английского. Это нужно делать заранее, а не на лету, потому что это может заставить вас колебаться или искать слова, когда нет культурного или лингвистического эквивалента стандартной форме в книге.

Многие опровержения состоят из нескольких частей. Наиболее распространенная форма - сначала изложить свою собственную позицию, а затем атаковать их идеи как деструктивные или слабые. Не позволяйте своей застенчивости взять верх и опустить вторую часть, считая ее “безвкусицей”. Если вы что-то упускаете, опустите объяснение и продолжайте атаку! Помните, это борьба за господство. Цель ваших состояний - утвердить вас как более сильную личность, как лидера более сильного мнения. Когда мы приводим аргументы, это только кажется, что мы спорим. Смысл нашей речи - не логика, а скорее выражение нашей силы и решимости.

Соответственно, не беспокойтесь, если пункты нелогичны, или опасайтесь, что либерал вызовет возражения. Его возражения - это возможность показать вашу решимость! На самом деле, чем менее логичны эти пункты, тем эффективнее они будут оказывать давление на вашего оппонента. Все, что имеет значение - это то, что точки зрения аудитории кажутся релевантными или, по крайней мере, связанными. Помните, что это живые дебаты. Ничего из этого не будет записано для будущих поколений. Все, что люди будут помнить - это ощущение вашей власти, а не детали того, что вы сказали.

Опровержения обычно направлены на общего врага, а не на непосредственного противника. Для этого есть две причины: это стигматизирует идеи оппонента, а не стигматизирует его - таким образом, он может избежать обвинений, отвергая эти идеи. Это заставляет его выглядеть

покорным и переводит разговор в ваше русло. Во-вторых, это мешает либералу эффективно жаловаться на то, что вы *“порочны”* и что *“личные нападки”* направлены против него. Если противник открыто враждебен и нет никакой надежды на его отступление, вы можете начать нападать на него лично, как только вы установили, что он враждебен общественности, и они будут сочувствовать вам.

Обратите внимание на произношение; хотя вы не должны пытаться повлиять на манеру говорить, которая не является естественной, так как это снизит вашу уверенность, вы должны говорить с эмоциями, чтобы также быть заслуживающими доверия. Когда вы опровергаете чужие аргументы, в текстовом варианте вашей речи используйте кавычки и жирный текст. Они меняют смысл текста и являются важным руководством к интонации при произнесении их вслух. Жирный текст должен быть произнесен громче, а затем следует короткая пауза для акцента. Цитаты должны быть произнесены с саркастическим тоном или с совершенно иным акцентом, чем вы обычно используете, чтобы показать публике, что вы не одобряете произносимые слова, чтобы слово звучало странно и чуждо.

Этнический национализм

Различные расы и этнические группы похожи на большие семьи. Семьи держатся вместе и работают, чтобы обеспечить свое выживание и благополучие. Поэтому вполне естественно, что эти группы соперничали за контроль над ресурсами и территорией, необходимыми им для процветания. Так было всегда, и так будет всегда. Ни одна семья не пожертвует своими детьми, чтобы вместо них процветали дети следующей семьи. Такова человеческая природа, и было бы бесполезно и безнравственно пытаться изменить ее.

Из этого мы понимаем, что везде, где две этнические группы сосуществуют в одном пространстве, в конечном итоге будет борьба за ограниченные ресурсы в этом месте. Единственный способ обеспечить отсутствие этнического конфликта - это разделить группы на их собственную территорию. И наоборот, одним из верных способов разжигания этнических конфликтов является принуждение разрозненных групп к одному и тому же географическому пространству или политической юрисдикции.

Вот почему единственной жизнеспособной политической системой является этнический национализм. Чтобы страна функционировала гладко, она должна быть объединена в единую семью людей, а не в тряпичную банду этнических групп, которые не доверяют друг другу и конкурируют за благосклонность правительства. В корне аморально, когда правительство, контролируемое одной этнической группой, управляет другой конкурирующей этнической группой.

Аргумент: *Нация может быть основана на идеалах, а не на этнической принадлежности. Тогда, пока все согласны с идеалами, все будет хорошо.*

Опровержение: *Люди не предадут свою кровь или свою семью, основываясь на абстрактных идеалах. Расплывчатые "идеалы" не в силах сломить этническую лояльность, разделяющую любое мультикультурное общество. Сегодня мы должны иметь общество, основанное на идеалах. И кто-нибудь с половиной мозга может видеть, что это не работает - только белые кажется, пытаются быть толерантными, как в то время как все остальные группы* ели по колено в межэтнических войнах. Вы

хотите, чтобы мы продолжали эту навязчивую фиксацию на “нации предложений” до тех пор, пока у нас не отнимут все?

Аргумент: *Нация основана на языке и культуре. Как только иммигранты интегрируются, они тоже становятся частью нашей нации.*

Опровержение: *Мы не "пустые куски железа", которые могут быть отлиты в соответствии с любой ролью, когда мы вырастаем. Вы думаете, что люди - это глиняные плиты, которые принимают любую форму, какую вы хотите? Жизнь так не устроена. Культура - это выражение врожденной природы народа, и это не то, чему вы можете научиться, если ваша генетика несовместима. Какое-то время можно притворяться, но настоящей интеграции никогда не будет. Гетто будут расти, и мы столкнемся с открытым конфликтом из-за вашего наивного идеализма.*

Аргумент: *Многонациональное государство с меньшей вероятностью пойдет на войну со своим соседом, потому что там меньше этнического шовинизма. Действительно, трудно вести войну против своих соседей, когда внутри вашей собственной нации идет вечная война. Весь мир становится многонациональным. Это будущее, привыкай к нему.*

Опровержение: *Мир не становится многоэтническим. Европейские страны становятся многоэтническими, и это происходит только в белых странах. И средний белый человек достаточно умен, чтобы знать, что они перемещаются этими иммигрантами. Только де-факто слабаки примут это и "привыкнут к этому".*

Аргумент: *Сегрегировать людей сейчас невозможно, ущерб уже нанесен.*

Опровержение: *Невозможно сделать много вещей, если подобно вам, прежде всего мы, заботимся о том, чтобы никто не пострадал. На самом деле разлучить людей было бы довольно легко при поддержке военных и полиции - это можно было бы сделать почти за одну ночь. Если мы чувствуем такую склонность, мы могли бы также предоставить достаточную компенсацию тем, кого мы перемещаем в другие области - у нас есть ресурсы. Давайте не будем изобретать препятствия только потому, что у нас нет силы духа, чтобы реализовать решение.*

Аргумент: *Как мы решим, кто белый? Генетические тесты? Измерять цвет кожи?*

Опровержение: *Забавно, что никому, кажется, не трудно решить, кто белый, когда пришло время дискриминировать нас в программах аффирмативных действий или обвинять "злых белых людей" во всех мировых проблемах. Трудность возникает только тогда, когда такие люди, как вы, оскорблены тем, что белые люди могут постоять за себя и защитить наши интересы. Только те, кто ненавидит белых людей, могли бы поднять такую несущественную проблему.*

Аргумент: *Нет больше такой вещи, как чистая раса, мы все смешаны, поэтому невозможно иметь однородную нацию.*

Опровержение: *нормальные, хорошо приспособленные люди легко узнают других людей своей расы, и они, естественно, соберутся вместе. Точно так же, как масло и вода, которые естественным образом разделяются, когда их оставляют в покое, мы естественным образом разделяемся на однородные группы без необходимости какой-либо сортировки. Единственное, что мешает этому нормальному и здоровому процессу - это политика насильственной интеграции, навязанная нам либеральными социальными реформаторами с катастрофическими последствиями.*

Аргумент: *Основывать государство на этнической принадлежности-это так примитивно и племенно.*

Опровержение: *Сейчас идет восстание. Восстание нескольких радикальных левых против самой природы; они отвергают свои гены, они отвергают свою животную природу и даже отвергают свое биологическое стремление к выживанию и размножению. Они ненавидят природу и живут в мире абстрактных идеалов, где такие грубые вещи, как физические тела, не мешают их возвышенным философиям. Но здесь, в реальной жизни, наша биологическая природа лежит в основе того, кем мы являемся как личности и как люди. Это самый прочный и устойчивый фундамент для любого объединения людей.*

Обратите внимание: это агрессивный ответ, менее жестокий с помощью третьего лица, в ответ на прямое оскорбление идеи этнического

национализма. Не нападайте прямо на либерала (“вы бунтуете против природы”), потому что вы переведёте разговор в словесную перепалку.

Аргумент: *Национализм - это всего лишь инструмент контроля над людьми.*

Опровержение: *Национализм - это не инструмент и не идеология, это биологическое побуждение людей объединяться с теми, у кого общая кровь, и сотрудничать в борьбе за выживание. Это просто удобное название для того же инстинкта, который есть у матери, чтобы защитить своих детей, и для мужчин, чтобы бороться, чтобы защитить свою семью. Это источник мужества, необходимого людям, чтобы свергнуть тиранов и противостоять захватчикам. Это чувство движет благородными поступками милосердия. Ни один мелкий заговор не может совладать с теми, в чьем сердце горит пламя крови и почвы.*

Аргумент: *У нас больше общего с людьми нашего класса в других странах, чем с буржуазией нашей собственной нации, поэтому мы должны объединиться с международным пролетариатом.*

Опровержение: *Забавно, Карл Маркс гордился бы. Когда-нибудь я познакомлю вас с сомалийцем из среднего класса, который говорит на языке, которого вы не понимаете, ест гусениц как часть своего рациона и уродует гениталии своей дочери, когда она достигает половой зрелости. Посмотрим, сколько у вас общего.*

Демократия

Деятельность любого правительства полностью зависит от качества лиц, принимающих решения, и их способности осуществлять свою политику. Таким образом, мы можем судить о любой политической системе, основываясь на том, насколько она эффективна в том, чтобы привести лучших людей на вершину и не допустить худших людей к власти и влиянию. По этому критерию можно с уверенностью сказать, что демократия - худшая политическая система, которая когда-либо существовала и могла существовать.

Будучи основанной на популярности, а не на качестве или заслугах, она всегда будет благоприятствовать умным лжецам и интриганам, циничным актерам и социопатическим социальным альпинистам. Имея краткосрочные ограничения, он гарантирует, что ни один политик никогда не будет иметь дело с долгосрочными последствиями своей политики. И наоборот, честные люди, честные люди будут иметь меньше успеха в избрании, потому что они будут говорить неприятные истины и воздерживаться от невыполнимых обещаний.

Те, кого привлекает государственная должность в условиях демократии - это те, кто видит в ней способ получения нечестной прибыли через коррупцию, практически не рискуя быть привлеченным к ответственности. Те, кто не коррумпирован, получают мало пользы от своей должности и, следовательно, менее склонны беспокоиться обо всем процессе.

Кроме того, на любых выборах с более чем несколькими тысячами избирателей люди должны полагаться на средства массовой информации, чтобы сформировать свое мнение о кандидатах, потому что они не могут знать их лично. Таким образом, победитель выборов в подавляющей степени будет зависеть от изображения, которое они получат от средств массовой информации. Но сами руководители СМИ не избираются и не отчитываются перед народом за свои решения. Это делает демократию, за пределами небольших городов, где все знают друг друга, фактически плутократией (власть богатых) со стороны медиа-боссов.

Аргумент: *Без демократии, нет никакого способа, чтобы устранить тиранов.*

Опровержение №1*: Сама демократия - это постоянная тирания коррумпированных олигархов и медиа-боссов. Демократия - это система, в которой аморальные лжецы соревнуются в популярности и получают возможность избежать всех последствий за свои катастрофические решения. И все ради чего? Чтобы те немногие из нас, кто всё ещё отрицает, могли греться в иллюзии контроля в течение нескольких минут раз в несколько лет?*

Опровержение №2: *"Система" никогда не уберет тирана, это могут сделать только храбрые и благородные люди. Демократия - это система, которая позволяет умным лжецам получить преимущество над этими храбрыми и благородными людьми.*

Аргумент: *Демократия, может быть, и не велика, но это лучшая система, которую мы нашли до сих пор.*

Опровержение: *20-й век, "демократический век", был свидетелем самых кровопролитных войн, самых разрушительных голодовок и появления самого ужасного оружия массового уничтожения. Она также стала свидетелем того, как наш европейский народ прошел путь от бесспорных хозяев мира до опасности вымирания. В соответствии с моими ценностями, это оправдывает то, что мы называем демократию худшей системой, которую мы нашли до сих пор. Но, видимо, мы судим о вещах по разным критериям.*

Аргумент: *Демократия важна, потому что мы все равны, мы все должны иметь равное право голоса.*

Опровержение*: Люди равны? Как же так? Некоторые люди сильны, некоторые слабы, некоторые бегают быстро, у некоторых даже нет ног, Некоторые люди здоровы, некоторые находятся в вегетативной коме, некоторые имеют докторскую степень по электротехнике и проектированию электростанций, в то время как некоторые слишком глупы, чтобы научиться читать и писать, некоторые люди щедры и добры, в то время как другие-серийные убийцы и коррумпированные финансовые руководители. Люди равны только в фантазиях либерала.*

Аргумент: *Вы хотите тоталитарное государство, да? Это ужасно.*

Опровержение №1: *Те, кто идет на компромисс, сталкиваясь со злом, слабы и трусливы. В полумерах нет спасения.*

Опровержение №2*: Нам не нужны лидеры, у которых не хватает мужества принимать реальные решения и стараться угодить всем. Я бы предпочел, чтобы мы ошибались по пути, но, по крайней мере, попытались двигаться вперед, а не соскальзывать обратно в слизь из-за нашей нерешительности.*

Аргумент: *Да, такие мегаломаны, как вы, не хотят демократии, вы хотите навязать свои собственные взгляды всем остальным.*

Опровержение №1*: О, напротив, мании величия в демократии подобны рыбам в воде. Демократия дает микрофон каждому бредовому Мессии, который хочет реформировать человечество, и дает ему шанс баллотироваться в президенты!*

Опровержение №2*: Забавно, как либералы настаивают на том, что любая нация, которая не является “демократической”, должна быть разбомблена и должным образом “реформирована”. Забавно, что все, кто не согласен с их радикальными взглядами, "отсталые” и "необразованные". И все же именно остальные из нас пытаются “навязать им свои взгляды”.*

Аргумент: *Короли и императоры жестоко угнетали своих подданных. Демократия не позволяет лидерам применять насилие к своему народу.*

Опровержение: *Попробуйте не платить налоги и посмотрите, сколько времени пройдет, прежде чем вооруженные агенты взломают вашу дверь посреди ночи.*

Ответ: *Ну, это нормально, вам нужно платить налоги.*

Опровержение: *Итак, вам нужно платить федеральные налоги, налоги штатов, городские налоги, налоги с продаж, дорожные сборы, административные сборы, корпоративные налоги, налоги на наследство... И если вы не отдадите большую часть своего богатства и*

труда правительству, ваши счета будут заморожены, ваши активы арестованы, и вы будете заперты. И это, по-вашему, не угнетение?

Ответ: *Мы все должны внести свой вклад.*

Опровержение: *Так что на самом деле вам все равно, что правительство использует насилие, если вы одобряете его политику. Я с этим согласен. Интересно, почему ваши" деспотичные " короли и императоры облагали своих подданных налогом лишь на малую часть того, что мы платим сейчас? Может ли быть так, что мы работаем как рабы на благо всех, кроме нас самих?*

Аргумент: *Нам просто нужна свободная пресса, тогда мы сможем выбрать действительно хороших кандидатов.*

Опровержение: *Нам не нужна была бы свободная пресса, нам нужна была бы хорошая и нравственная пресса. Если у нас будет свободная пресса, она будет просто искать прибыль и служить особым интересам. Как бы вы предотвратили это в условиях демократии? Вы бы выбрали медиа-боссов? Ха-ха, это смешно.*

Аргумент: *Даже если люди не равны, они все равно могут голосовать за свои интересы. Так что правительство будет служить интересам народа.*

Опровержение: *Люди просто проголосуют за кандидата, который произнесет самую привлекательную ложь. Для политика нет абсолютно никаких последствий обещать недосягаемое и ничего не давать. Зачем политикам служить интересам народа, когда они могут получать большую прибыль, пожиная взятки от лоббистов?*

Аргумент: *Если у нас не будет демократии, мы погрузимся в фашизм.*

Опровержение: *Люди больше не боятся ваших страшилок. Мы готовы расстаться с неудачными экспериментами прошлого и делать то, что работает. Либералы уже так давно используют тактику запугивания, что никто не вздрагивает, когда мы слышим усталые старые клише вроде "Ты злой фашист". Пришло время начать разбираться с исками ИГ, а не поддаваться бессмысленной панике.*

Аргумент: *Мы упорно боролись за право голоса, а вы хотите его выбросить?*

Опровержение: *Этот " голосующий" бизнес создает опасную идею, что больше нет необходимости бороться - мы можем просто поставить галочку в нужном поле в бюллетене и наблюдать, как добро побеждает зло! Это пагубная иллюзия. Мы упорно боролись в прошлом, и мы должны продолжать эту вечную борьбу за выживание и прогресс нашего народа сейчас. Голосование нас туда не приведет. А полагаться на него-это только делает нас мягкими.*

Аргумент: *Демократия - это будущее, мы не собираемся возвращаться к этим устаревшим формам правления - давайте!*

Опровержение: *Не существует простой "системы", которая может гарантировать нам "будущее". Наше будущее - в силе добродетельных и смелых. Наше будущее заключается в том, чтобы вновь разжечь огонь, горящий в нашей душе, и принести жертвы, необходимые для того, чтобы встретиться лицом к лицу с настоящим. Ни "демократия", ни "монархия", ни какая-либо другая система не обеспечат нашего будущего, если мы останемся просто зрителями и позволим коррумпированным принимать за нас решения.*

Аргумент: *Оглянитесь вокруг... Нам здесь очень удобно, нам повезло. Во всех этих диктатурах третьего мира есть насилие, бедность, улицы грязные и т.д.*

Опровержение: *Общественный порядок и верховенство закона являются отличительными чертами Европейского Общества повсюду и с начала истории. У нас были чистые улицы, низкий уровень преступности и благотворительность для бедных и больных за тысячи лет до демократии, и все это будет иметь значение до тех пор, пока демократия не уничтожит наш народ. Изменение системы, в которой живут люди, не меняет их природы.*

Свобода

Свобода, в общих чертах - это способность делать то, что мы хотим, без ограничений. Но желательная свобода - это свобода делать то, что правильно. Если вы идете рядом с утёсом, вы не жалуетесь, что есть забор, который удерживает вас от падения, вы жалуетесь только тогда, когда есть забор, мешающий вам идти туда, где вам нужно. Таким образом, свобода без нравственного руководства или добродетели никому не желательна. Мы понимаем это инстинктивно, поскольку ставим много ограничений на свободу наших детей, чтобы защитить их от последствий их невежества и отсутствия дисциплины. Мы снимаем эти ограничения по мере того, как дети показывают, что они становятся мудрее и ответственнее.

Наши предки боролись за жизнь, свободную от неуместного вмешательства, и это было хорошо и правильно. Но наши предки были также исключительно добродетельными и нравственными людьми, которые сдерживали себя, не нуждаясь в правительственном вмешательстве. Сегодня мы живем в мире, где все моральные нормы и духовные идеалы отбрасываются как можно быстрее. В этом мире свобода - это синоним свободы делать все, что мы хотим, и свободы от негативных последствий нашего поведения. Такая свобода- глупость. Когда свобода не основана на добродетели, она становится хаосом.

Во всем есть один идеальный путь вперед, самый прямой и эффективный, и бесконечное множество меньших путей. Некоторые из этих путей ведут в одно и то же место, но занимают больше времени. Некоторые из этих путей могут быть опасны, в то время как другие никогда не достигнут цели. Чем больше плохих путей мы устраняем, тем легче становится следовать идеальному пути и достичь цели. Если мы хотим жить в прогрессивном и упорядоченном обществе, мы должны ограничить полную свободу и сохранить главным образом свободу творить добро.

Аргумент: *Мешать людям делать то, что они хотят - это угнетение.*

Опровержение: *У меня нет проблем с тем, чтобы предотвратить кому-то вовлечение в деструктивное поведение. Общественный порядок важнее удовлетворения детских желаний меньшинств.*

Опровержение №1: *Истинный лидер готов вести людей по правильному пути. С другой стороны, люди, боящиеся ответственности и обязательств, предпочитают позволять людям делать все, что они хотят, и умывать руки от всякой ответственности.*

Опровержение №2: *В каком мире вы живете? В наши дни едва ли можно отлить, не получив стопку разрешений и не перепрыгнув через бюрократические обручи. Это то, что вы называете свободой? Я хочу мир с меньшим количеством правил, более простых правил, но хороших правил. Но в нашем “свободном мире” никто ни за что не несет ответственности, особенно бюрократы и политики, и именно поэтому нам нужна бесконечная бюрократия для всего.*

Аргумент: *И кто решает, что мы можем делать, а что нет? Король? Фюрер? Ты?*

Опровержение: *Я думаю, что любой, у кого есть хребет, чтобы принять ответственность за свои решения, будет решать бесконечно лучше, чем все трусы, которые создают наши законы, а затем совершенно безответственны, когда катастрофические результаты возвращаются домой.*

Аргумент: *Таким образом, вы в основном за тоталитарное государство, где правительство контролирует все.*

Опровержение: *Правительство уже контролирует все. Вот результат, когда мы отказываемся от морального руководства и полагаемся на кодексы и бюрократов, чтобы заменить добродетель. Меня тошнит от этого душного бюро, где никто не рискует и мы не можем пошевелить пальцем, чтобы не нарушить какой-нибудь непонятный “кодекс”. Мы можем вернуть себе истинную свободу, как только вернем ответственность в уравнение.*

Аргумент: *Не все хотят одного и того же. У некоторых людей другие ценности и идеалы, им тоже нужно позволить следовать им.*

Опровержение: *Наш народ действовал по существу на тех же принципах в течение тысяч лет. Эти "разные ценности и идеалы", о которых вы говорите, появились, когда либералы открыли наши границы для людей, чуждых нашей культуре. И именно из-за этого опасного эксперимента с “разнообразием” мы теряем нашу настоящую свободу, свободу выражать свой собственный уникальный характер, не вступая в конфликт с враждебными инопланетянами.*

Аргумент: *Каждый человек эгоистичен, поэтому любое ограничение свободы всегда приносит пользу кому-то за счет кого-то другого.*

Опровержение: *Нет, это неправильно - некоторые люди умнее, некоторые люди сильнее, а некоторые люди благороднее других. Мы должны отбирать самых благородных людей и позволять им ограничивать излишества самых эгоистичных. Когда вы предполагаете, что каждый человек эгоистичен, единственной альтернативой является создание огромной бездушной бюрократии для регулирования каждого аспекта нашей жизни.*

Опровержение: *Нет, это неправильно - мы ограничиваем свободу наших детей, потому что любим их и хотим для них лучшего, а не из эгоистических соображений. Когда лидер любит свой народ, он может сделать то же самое для него, и мы все от этого выиграем.*

Аргумент: *Ограничения всегда для бедных и уязвимых-сильные люди ставят себя выше правил и делают все, что хотят.*

Опровержение: *Вот как все работает при "либеральной демократии" - когда вы достаточно богаты, чтобы нанять правильного адвоката, бесконечные законы и правила можно обойти или даже обойти. Нам нужно избавиться от этой коррумпированной системы и вернуться к верховенству права, которое существовало во всех европейских странах до того, как его подорвали жадные юристы.*

Аргумент: *Добродетель - устаревшее понятие. Каждый по-своему грешен.*

Опровержение №1: *Совершенство не от мира сего, да, но когда вы теряете свет добродетели, чтобы найти свой путь, тьма действительно становится густой.*

Опровержение №2: *Да, мы все это уже слышали, один парень читает романы РО Манса, другой выкапывает трупы - это все одно и то же, верно? Никто в здравом уме в это не верит. Мы все инстинктивно знаем, что некоторые поступки невыразимо грязны и непристойны, в то время как другие благородны и достойны восхищения.*

Аргумент: *важно то, что люди счастливы. Мы должны быть свободны, чтобы искать свое собственное счастье.*

Опровержение №1: *вот в чем разница между вами и мной. Вы бы увидели слепого человека, идущего к обрыву, и вы бы просто смотрели и говорили " " по крайней мере, он делает то, что хочет". Я остановлю его прежде, чем он упадет*

Ответ: *Взрослые не слепы, они могут сами принимать решения, им не нужно, чтобы вы указывали им, что делать.*

Опровержение №2: *когда я вижу, что кто-то занимается деструктивным и дисфункциональным поведением, я считаю своим долгом остановить его/ее. Да, может быть, я и ошибаюсь, но я могу взять на себя ответственность за свою ошибку. Вы просто недостаточно смелы, чтобы действовать в соответствии со своими собственными ценностями и пониманием, вы боитесь нести ответственность за что-либо.*

Аргумент: *Свобода - это часть американского пути /французской культуры/и т. д. Вы не можете этого изменить.*

Опровержение: *Наша нация уже искажена до неузнаваемости. Является ли свобода уничтожать американскую культуру (или другую) частью "американского пути"? Является ли свобода подрывать все, ради чего трудились наши предки, также частью "американской культуры"? Неужели ничего не делать, пока наши люди находятся в изоляции от иностранцев, - тоже часть "американской культуры"?*

Капитализм и либертарианство

Свободный рынок - это хороший способ дать возможность наиболее компетентным и агрессивным людям занять позиции экономического роста. Свободный рынок - это по сути, закон джунглей, и он защищает компетентность, наказывая тех, кто не имеет того, что нужно для управления промышленностью. Но о добре и зле на рынке судят по меркам денег и материальных вещей. Эти вещи важны, но бледны в великой схеме вещей по сравнению с такими вещами, как моральные качества, генетическая приспособленность и социальная сплоченность. Таким образом, общество, полностью основанное на свободном рынке, подобно капитализму и либертарианству, может привести только к уничтожению нашего народа в долгосрочной перспективе.

Иногда экономическая эффективность должна быть принесена в жертву более важным вещам. Платить самую низкую цену за обувь менее важно, чем иметь обувь, изготовленную в нашей собственной стране, а не в третьем мире. Быть конкурентоспособным на внешних рынках менее важно, чем поддерживать человеческое достоинство наших работников. Продажа билетов в кино менее важна, чем пропаганда здоровых социальных ценностей. Эти различия никогда не будут сделаны деловыми людьми, которые со временем всегда будут жертвовать всем ради увеличения прибыли. Таким образом, финансовая элита должна быть сдержана моральной элитой, которая имеет право вето на все свои предприятия.

Аргумент: *Свободный рынок всегда эффективнее правительства. Таким образом, нам нужно избегать вмешательства правительства, если мы хотим наибольшего блага для всех.*

Опровержение: *Свободный рынок также более эффективен в том, чтобы делать неправильные вещи. Может быть, если бы мы не тратили 90% наших ресурсов эффективно на изготовление согревающих сидений для унитазов, электрических зубных щеток и одноразового пластикового мусора, мы все были бы намного богаче в том, что действительно имеет значение.*

Аргумент: *Это коммунизм.*

Опровержение: *Коммунизм - это тотальный контроль государства над всеми аспектами жизни, чтобы обеспечить "равенство". И именно туда мы и направляемся. Нам нужны не бюрократы, говорящие всем, что они могут или не могут делать, нам нужны моральные люди, устанавливающие ограничения на то, что могут делать жадные бизнесмены в своем стремлении к прибыли.*

Аргумент: *Это социализм.*

Опровержение: *Если остановить жадных бизнесменов от жертвования нашим достоинством, нашей культурой и окружающей средой на алтарь материальной выгоды - это "социализм", то нам нужно как можно скорее его больше. Если вы не хотите защитить наш народ от холодных расчетливых предприятий банкиров и промышленников, то за какой именно "прогресс" вы выступаете?*

Аргумент: *Капитализм дал нам все наше богатство! Если мы откажемся от него, то просто вернемся в темные века.*

Опровержение: *Наша технология не была создана "системой", она была создана гением нашего народа. Мы всегда делали то, что было необходимо, чтобы обеспечить нас тем, что мы хотим, независимо от того, были ли мы под властью императора, короля, президента или министра. Это не изменится. Что должно измениться, так это то, как аморальным бизнес - элитам позволено топтать наших людей, не привлекая их к ответственности.*

Аргумент: *Все остальные системы вышли из строя*

Опровержение: *Это чепуха. Экономика Laissez-faire - это недавний эксперимент-на протяжении подавляющего большинства нашей истории наши лидеры регулировали то, что можно было продать, устанавливали торговые тарифы для защиты местной экономики и активно участвовали в регулировании денег нации. Эта система работает, это исторически доказано. Наш глупый эксперимент с капитализмом привел к тому, что мы перенесли наш промышленный потенциал в третий мир и увидели, как нашу культуру атакуют аморальные медиа-боссы. Вот что провалилось.*

Аргумент: *Всякая принудительная власть плоха. Политический свободный рынок поддерживает баланс между интересами.*

Опровержение: *Мы не хотим баланса между интересами. Мы не хотим "сдержек и противовесов" между жадными социопатами и остальным обществом - мы хотим, чтобы наши интересы господствовали безраздельно. Свободный рынок - это просто закон джунглей, закон самого сильного, самого умного, самого аморального. Это не то, что хорошо для нашего народа.*

Аргумент: *Вмешательство правительства не дает хороших результатов.*

Опровержение: *Дает ли вмешательство хорошие результаты или нет, зависит от того, кто делает это вмешательство. Конечно, коррумпированные бюрократы не улучшат ситуацию, раздавая подачки своим двоюродным братьям по закону или принимая законы для защиты интересов лоббистов. Если мы обнаружим, что политика правительства оказывает разрушительное воздействие на нашу жизнь, тогда пришло время сменить правительство!*

Аргумент: *Капиталисты очень хорошо регулируют себя, например (…)*

Опровержение*: Корпорации, "регулирующие себя", дали нам аферу Enron и генетически модифицированные продукты Monsanto. Корпорации, "регулирующие себя", разрушают нашу окружающую среду. Капиталисты будут на словах говорить о социальной ответственности, когда сочтут это выгодным.*

Аргумент: *Решение проблемы излишеств свободного рынка состоит в том, чтобы приватизировать все, как воздух и реки, таким образом, кто-то будет нести за это ответственность.*

Опровержение: *Да, решение наших проблем состоит в том, чтобы превратить сам воздух, которым мы дышим, в товарные продукты, контролируемые корпорациями без души. Вы когда-нибудь слышали сказку о гусыне, которая несла золотые яйца? Тогда мы получим золотого гуся нашей драгоценной земли, убитого за быстрый доллар. Нет, наши*

природные ресурсы - это наше общее достояние, оно принадлежит нам всем. Нам просто нужно дать реальную власть добродетельным людям, чтобы они следили за этим.

Аргумент: *Как потребители, мы можем решить, какую компанию мы поддерживаем или нет с нашей покупательной способностью.*

Опровержение: *Не возлагайте вину на людей за ужасные вещи, которые делают некоторые корпорации - нельзя ожидать, что люди будут знать все факты и принимать взвешенные решения по каждой мелочи, которую они покупают. Вот почему нам нужны ответственные лидеры. Вам просто нужна масса людей, которые легко становятся жертвами крупных хищнических корпораций?*

Применение насилия

Никто в здравом уме и здравом уме не любит и не хочет насилия, но для человека с духовными ценностями комфорт и безопасность не являются высшим возможным благом. Есть вещи, из-за которых стоит пролить кровь. Есть более страшное зло, чем война и физические страдания. Насилие предпочтительнее вымирания. Насилие предпочтительнее морального разложения. Насилие предпочтительнее несправедливости. Когда добродетельный человек сталкивается со злом, насилие не может быть его первым средством, но оно всегда будет открытым выбором.

Пацифизм - это глубоко антидуховная тенденция. Те, кто хочет избежать насилия любой ценой, в первую очередь заботятся о комфорте и безопасности, а не о высших духовных ценностях.

Аргумент: *Ничто никогда не решается применением насилия.*

Опровержение №1: *Каждая форма жизни на этой планете процветает, совершая какое-то насилие над своей конкуренцией, и это включает людей. Даже деревья медленно пытаются накопить солнечный свет для себя, выращивая самые высокие ветви. Те, у кого нет Стома для борьбы, которая есть жизнь, идут первыми.*

Опровержение №2: *А как же тогда вы предлагаете решать проблемы? Издавая законы? Вы думаете, законы действительно что-то сделали бы, если бы не было людей с оружием, чтобы обеспечить их соблюдение? Насилие или угроза насилия, физического или психического, - это единственное, что когда-либо решало проблему.*

Аргумент: *Насилие никогда не оправдывается.*

Опровержение: *Вы не думаете, что насилие оправдано, когда дикари врываются в ваш дом и угрожают причинить вред вашим близким? Насилие всегда оправдано, когда оно делается для защиты нашего народа. Это может показаться грубым. Но кому нужен лидер, который слишком труслив, чтобы смело действовать в наших интересах, когда это необходимо?*

Аргумент: *Подумайте о людях, которые будут страдать! У тебя меньше сердца.*

Опровержение: *Сейчас люди страдают. Всегда было страдание, и только самые безумные думают, что могут предотвратить все человеческие страдания. Я хочу лучшего в долгосрочной перспективе для нашего народа. Может быть, потребуется какая-то жертва, но это ничто по сравнению с тем, что мы потеряем, если будем бездействовать. Не позволяйте страху парализовать вас!*

Аргумент: *Мы всегда можем разрешить конфликты дипломатией.*

Опровержение №1: *Нет, не можем. Когда два разных человека борются за ресурсы и власть, дипломатия ничего не может добиться. В конечном счете, одна сторона конфликта должна одержать победу и одержать победу над ресурсами, за которые ведется борьба.*

Опровержение №2: *Дипломатия-это не альтернатива войне или насилию, это просто еще один метод войны. Как только вопрос будет решен, все равно будут победитель и проигравший, и проигравший будет страдать от потери точно так же. То, что страдание скрыто или растянуто на более длительный период, не делает его менее реальным. Дипломатия не спасет наш народ от боли или разрушения, но это удобный способ отсрочить его достаточно, чтобы только нашим детям пришлось иметь с ним дело.*

Аргумент: *Насилие происходит только потому, что люди не понимают друг друга.*

Опровержение: *Нет, вы ошибаетесь. Лев и Газель прекрасно понимают друг друга - они оба знают, что тот, кто проиграет погоню, будет страдать от голода или смерти. Понимание не имеет ничего общего с конфликтом. Конфликт всегда связан с борьбой за выживание и прогресс. Коренные американцы и американские первопроходцы тоже понимали друг друга. Они оба понимали, что только один или другой унаследует Землю, и сражались изо всех сил, чтобы стать победителем.*

Аргумент: *Если бы больше не было войн, то все были бы счастливее.*

Опровержение: *В мире с ограниченными ресурсами, если войны не убивают людей, то голод или болезни будут. Если мы избегаем конфликта с другими, конфликт в конце концов придет и к нам, потому что люди более храбрые и смелые, чем мы, предпочтут войну медленному разложению. Если мы хотим избежать жертв, мы должны быть храбрыми и смелыми.*

Аргумент: *Войны всегда ведутся на благо богатых и жадных, за счет простых людей.*

Опровержение: *войны всегда ведутся на благо тех, кто контролирует общество, да. Вот почему так важно устранить жадных паразитов, которые вонзили свои когти в наше общество через контроль над финансами и средствами массовой информации. Как только наш народ получит полный контроль над собственной судьбой, нам не придется беспокоиться о “богатых и жадных”, навязывающих нам ненужные войны.*

Аргумент: *Насильственная революция никогда не приводит к хорошему правлению.*

Опровержение №1: *нормальная и здоровая реакция на то, чтобы стать жертвой инфильтраторов и паразитов, - это насильственное избавление от них. Если организм утратил инстинкт самосохранения до такой степени, что позволяет лишить себя жизни, не сопротивляясь, ему недолго осталось жить в этом мире.*

Опровержение №2: *насилие враждебных меньшинств, пытающихся доминировать над населением, никогда не может привести к хорошему правительству. Но я считаю нечестным использовать слово "революция" для обозначения как заражения паразитом, так и иммунной реакции, направленной на избавление от захватчика.*

Опровержение №3: *"Хорошее правительство" приходит тогда, когда самые мудрые из наших людей ведут нас ответственно и имеют мужество принимать жесткие решения, когда это требуется. Мы должны добиться этого любой ценой. Сможем ли мы достичь этого идеала мирными, насильственными или даже вероломными средствами - это только вопрос тактики.*

Аргумент: *Когда вы используете насилие, это просто запускает цикл повторения. Только прощение может остановить цикл насилия.*

Опровержение №1: *Прощение важно, когда наши люди сражаются друг с другом, потому что ненужное разделение делает нас слабее. Но если мы воюем с чужим народом из-за власти и ресурсов, прощение не имеет значения, потому что нам нечего дать. Тогда искать примирени я- это серьезная ошибка, которая может причинить нам ужасный вред, потому что нам нужно не прекращение насилия, а победа.*

Опровержение №2: *Ах, жизнь - это цикл насилия. Это не из-за мести, возмездия или каких-либо других поверхностных эмоций подобного рода. Это потому, что все живое хочет выжить и процветать. Жестокая конкуренция за господство над ресурсами и территорией - это то, чем занимаются все формы жизни на этой земле, то есть вне ума бредовых либералов. В тот день, когда вы перестанете бороться, вы утратите право на существование.*

Аргумент: *Мы должны отложить в сторону наши разногласия и работать во имя мира.*

Опровержение: *Наши "различия" - это не вещи, которые можно отбросить, как старую одежду. Собираемся ли мы "отбросить" нашу веру в справедливость? Неужели мы собираемся "отбросить" нашу веру в человеческое достоинство? Неужели мы откажемся от наших ценностей и идеалов? Никогда. Кто захочет мира, отказавшись от всего, что делает нас теми, кто мы есть? Некоторые люди не заботятся ни о чем, кроме того, чтобы жить в комфорте и безопасности. Если им нужно пожертвовать будущим своих детей, пусть так и будет. Если им нужно пожертвовать тысячелетиями культуры и истории, то-кому это нужно? Все, что угодно, лишь бы иметь возможность продолжать смотреть свои телепередачи и загружать свои кредитные карточки новым блестящим барахлом. Я думаю, что наши люди сильнее этого.*

Аргумент: *Нам нужно запретить владение оружием, потому что это ведет к еще большему насилию.*

Опровержение: *Насилие производят преступники и жестокие люди, а не пистолеты или ножи. Распространенность рыболовных удочек не причинит страданий рыбному населению - только Распространенность*

мужчин-рыбаков может. Оружие - это инструмент, и его можно использовать как во благо, так и во зло. Вы бы лишили хороших людей оружия, не затрагивая злых вообще. Это безумие.

Аргумент: *Даже если оружие разрешено, нет никаких причин использовать низкие штурмовые винтовки или другое мощное оружие. Они используются только для того, чтобы ранить людей, а не охотиться или стрелять в тире.*

Опровержение: *Да, оружие используется для нанесения вреда людям. В этом суть оружия. Если мы хотим защититься от кого-то, у кого есть меч, нам лучше не вооружаться ножом для масла. Если у преступников есть штурмовые винтовки или боевые дробовики, то храбрые граждане, которые будут отбиваться от них, нуждаются в сравнительном вооружении. Ограничения на владение оружием затрагивают только мирных, законопослушных граждан, а не преступников.*

Аргумент: *Мы должны просто позволить полиции защитить нас. Мы не можем взять закон в свои руки, иначе начнется хаос.*

Опровержение: *Я ненавижу разрушать ваши иллюзии, и это может стать шоком, так что приготовьтесь, полиция не сможет вас защитить. Они никогда не смогут защитить тебя. Что может сделать полиция, чтобы уберечь вас от нападения грабителя? Что может сделать полиция, если сумасшедший маньяк начнет стрелять в людей в ресторане? Они могут попасть туда только после того, как он застрелит десятки людей. Полиция проведет расследование, может быть, поймает преступника и помешает ему действовать снова. Но если на тебя нападут, никто тебя не спасет. Ни полиция, ни Супермен, никто, кроме тебя. Или храбрый гражданин рядом, вооруженный.*

Помощь третьему миру

Белые имеют естественную склонность оказывать помощь нуждающимся. Это благородное и добродетельное дело, особенно когда речь идет о тех, кто нам близок. Но наступает момент, когда помощь другим может стать формой измены - например, помощь врагу в войне. Когда помощь людям вне нашей группы вредит тем, кто находится внутри группы, тогда наше сострадание неуместно и становится саморазрушительным. Более того, иногда помощь кому-то в краткосрочной перспективе может навредить ему в долгосрочной. Особенно это касается защиты человека от последствий его неправильных решений и поведения.

Таким образом, общий принцип, когда речь идет о помощи третьему миру и другим людям за пределами белой расы, заключается в том, что это можно сделать, если это не за счет интересов белых, не растрачивает ресурсы, которые могли бы пойти нуждающимся белым, и не просто накладывает повязку на небелую некомпетентность. Таким образом, помощь жертвам ураганов и землетрясений может быть приемлемой, но перевозка тонн и тонн продовольствия, воды и лекарств людям, которые могли бы сделать эти вещи сами со своей землей и ресурсами, неприемлема.

Аргументы: *Мы должны помочь всем тем, кто страдает, это гуманно.*

Опровержение: *Нет, страдание необходимо для жизни. Страдание позволяет нам расти, учиться, становиться сильнее. Если мы защитим ребенка от всех страданий, он вырастет слабым и невежественным в жизни. Люди, страдающие сейчас, могут привести к большему благу в будущем, в то время как прекращение страданий может привести к гораздо большим страданиям позже из-за непредвиденных последствий. Наш долг состоит не в том, чтобы искоренить все страдания в мире, что, очевидно, невозможно, а в том, чтобы делать то, что хорошо для нашего народа.*

Аргумент: *Мы должны бороться за ликвидацию нищеты во всем мире.*

Опровержение: *То, что мы называем “богатством”, является отражением характера нашего народа, его качеств и сильных сторон. Мы богаты не из-за наших ресурсов, а из-за нашей находчивости. Если мы*

будем судить о других людях по нашим меркам, они всегда будут отставать. Отправка им наших ресурсов не изменит этого ни на йоту.

Аргумент: *Мы не можем накопить все ресурсы для себя, это эгоистично.*

Опровержение: *наше богатство-это отражение нашего гения в преобразовании ресурсов. Африканцы берут грязь и складывают ее в кучу, образуя глинобитные хижины. Мы превращаем грязь в кирпичи и строим соборы и небоскребы. Дело не в грязи, а в другом. Это мы. Мы изобрели способы превращения соленой воды в питьевую. Выращивать морковь в пустыне или в Арктике. Превращать приливы, реки, ветры, солнце или даже гниющий мусор в полезную энергию. И мы делимся этими знаниями со всем миром открыто и свободно. Это самый драгоценный подарок, который мы когда-либо могли сделать миру. И вместо того, чтобы быть благодарными за это, нас стыдят, заставляя раздавать еду и лекарства.*

Аргумент: *Это наша вина, что они бедны, поэтому мы должны помочь им сейчас.*

Опровержение: *Наша вина? Скажи мне, как жили эти люди до встречи с белым человеком? Были ли они хорошо организованной, производительной цивилизацией, где процветали мир и процветание? - Конечно, нет. Ничто из того, что мы сделали, не могло "сделать их" бедными. По нашим меркам, они всегда были бедны. Не пытайтесь обвинить нас в преступлениях, которых наши далекие предки даже не совершали. Никто больше на это не купится.*

Аргумент: *Это проблема образования. У них нет доступа к знаниям, в которых они нуждаются, мы должны научить их.*

Опровержение: *Все знания, которые кому-либо могут понадобиться, находятся в интернете, и, клянусь Богом, они знают, как пользоваться интернетом, или я бы не получал все эти письма от нигерийских принцев, просящих у меня информацию о моем банке. Дело не в том, что они не имеют доступа к нашим знаниям, а в том, что они не могут понять их, не могут получить достаточно информации, чтобы использовать их, и они знают, что могут получить богатство легче от нас, чем создав его сами.*

Аргумент: *Позволить кому-то жить в нищете-это нарушение его прав человека.*

Опровержение: *Итак, вы считаете "что "права человека" дают людям из третьего мира право на наши ресурсы и поддержку? А как же мы? Какие права человека дают нам право получать от третьего мира? Ничего, верно? Как я и думал, все эти "права человека" -это просто способ заставить нас чувствовать себя виноватыми и нянчиться с неразвитыми людьми, потому что они не могут соответствовать нашим стандартам цивилизованности и порядочности.*

Ответ: *Нет, вы ошибаетесь, мы заслуживали бы такой же помощи, если бы были так бедны.*

Опровержение: *точно, мы не настолько бедны, и мы никогда не были бедны, потому что мы не позволяем себе падать так низко. Мы организованны, дисциплинированны и находчивы. Это то, что делает нас богатыми, а отсутствие этих качеств делает жителей третьего мира бедными.*

Аргумент: *Ограничивать благотворительность белыми-это не по-христиански.*

Опровержение: *Раздача милостыни нуждающимся-благородный поступок, и он ведет к искуплению. Нет сомнения, что христианские души обязаны помогать своим нуждающимся братьям. Однако говорить о том, что необходимо сосредоточить нашу благотворительную деятельность на людях, живущих за тысячи миль от нас за океаном, а не помогать тем, кто рядом с нами, абсурдно. Наживаться на благородных христианских чувствах нашего народа для осуществления разрушительной политики действительно порочно.*

Они бедны не из-за плохих решений или компетентности, они просто эксплуатируются Западом.

Опровержение: Эксплуатировали? Мы даем им технологии, чтобы помочь построить им инфраструктуру и дать им оборудование, которое они не могли сделать сами. И что мы получаем в свою очередь? Дешевая рабочая сила? Мы могли бы легко заменить это машинами. Минералы? И что они вообще сделали со своими минералами? Ничего. Насколько я понимаю, они получают гораздо более выгодную сделку, чем мы.

Аргумент: *Мы живем в таком богатстве и изобилии, что это неприлично по сравнению с бедностью в Африке.*

Опровержение: *Непристойно? Я не думаю, что вы действительно хотите помочь третьему миру, вы хотите низвести нас до того же уровня, что и они. Мы живем в богатстве и изобилии, которые мы создаем. Гордитесь тем, что наши усилия и наш творческий гений создали эти чудеса, а не тревожьтесь, что другие не достигли того же, что и мы.*

Аргумент: *Большинство материальных благ производится в странах третьего мира, но мы извлекаем из этого выгоду. Это несправедливо.*

Опровержение: *Наши предатели лидеры позволили передать наши огромные промышленные возможности другим странам и расам, чрезвычайно обогатив их. Теперь мы уязвимы и зависим от иностранцев, которые обеспечивают нас нашими основными товарами, в то время как мы продаем нашу нацию чужим интересам, чтобы финансировать долги, которые мы накапливаем. Нет, ситуация определенно несправедлива, и она не изменится, пока мы терпим этих предателей, которые продали нас!*

Аргумент: *Мы должны возместить преступления, совершенные нашими предками.*

Опровержение: *О, так теперь нам позволено вести счет за преступления предков людей? Может быть, стоит попросить монголов о подачке, напомнив им об ужасах гуннов Аттилы и Чингисхана. Или, может быть, мы могли бы пойти к туркам и потребовать возмещения за столетия преследований и зверств, которые мы терпели от рук Османской империи? Где именно заканчивается это “ведение счета"? О, но я знаю; это кончается, когда это благоприятствует нашему народу. Все плохое, что нам сделали, не имеет значения, и все плохое, что мы сделали, достойно компенсации.*

Глава III – Общество

Моральный релятивизм

Все точки зрения не эквивалентны. Мораль не произвольна, она основана на том, что лучше для нас, для нашей семьи, для нашего народа в целом. Мы не рождаемся в вакууме, но приходим в этот мир с долгом перед великими жертвами, принесенными нашими предками. Мы обязаны им всем и должны сделать все возможное, чтобы погасить этот долг, работая над обеспечением будущего нашей семьи и нашего народа. Принимать точку зрения других народов и культур как равную нашей собственной-это извращенная измена не только прошлому, но и самому себе.

Моральный релятивизм либо враждебен нам, либо является признаком большой моральной слабости тех, кто бездумно проповедует его. Из - за сложной ситуации, в которой мы находимся, некоторые люди предпочитают не становиться на сторону тех, кого они считают “проигравшей стороной”, предпочитая оставаться “нейтральными”. Ну, в реальной жизни нет нейтралитета, и у тех, кто не выбирает сторону, тоже не будет настоящих союзников.

Аргумент: *Мы сделали X с Y, так что это оправданно, если они сделают то же самое с нами.*

Опровержение: *"Но, сэр, вражеские солдаты имеют полное право стрелять в нас, мы тоже стреляем в них!” Знаете, как мы называем солдата, который так говорит? Предатель. Вы, очевидно, больше заботитесь о своих людях, чем о своей собственной семье, так почему бы вам просто не уйти и не жить с ними? Мы в борьбе, и если ты не выберешь сторону,тебе тоже не место.*

Аргумент: *Мы не можем просто продвигать интересы белых людей, мы должны быть справедливыми и продвигать интересы всех.*

Опровержение: *Мы можем решить продвигать интересы каждой расы в равной степени, но они, черт возьми, этого не сделают. Они просто будут продолжать продвигать свои собственные интересы, как и всегда. Что же тогда будет? Наше уничтожение. Только трусы не могут решительно отстаивать интересы собственного народа и*

предпочитают вместо этого оставаться “нейтральными”. Их нет "нейтральности “в борьбе за выживание, нет и” справедливости". Только выживание или вымирание.

Аргумент: *"Хорошо” и "плохо" зависит от культуры - ты просто евроцентрист.*

Опровержение: *Я сужу о вещах в соответствии с европейскими ценностями, европейской этикой и европейской культурой. Вы можете назвать это евроцентристом. если ты хочешь. Какие ценности вы используете, чтобы судить о мире? Китайский Даосизм? Племенные законы народа банту? Нам лучше все уладить, прежде чем двигаться дальше.*

Ответ: *Я гуманист, я не полагаюсь на евроцентристские взгляды.*

Опровержение: *гуманизм-самая европейская идеология. Удачи вам в поисках "гуманистов" в джунглях Конго или в горах Перу.*

Аргумент: *вам не хватает перспективы/вам нужно рассматривать вещи с более широкой точки зрения.*

Опровержение №1: *О, у меня очень специфическая точка зрения; я хочу, чтобы для моих людей было лучше. Здесь неясна ваша точка зрения.*

Ответ: *У меня нет конкретной перспективы, я вижу вещи такими, какие они есть на самом деле. Я вижу глобально.*

Опровержение №2: *значит, вам нет дела ни до кого и ни до чего. Это все одно и то же, верно, “глобально”? У тебя просто нет сил, чтобы посвятить себя своему народу.*

Аргумент: *Как бы вы себя чувствовали, если бы мы сделали с вами X?*

Опровержение: *Это то, что я спросил своего дантиста, прежде чем он просверлил мне зуб: “как бы вы себя чувствовали?”. Он сказал, что будет больно. Я все еще но меня пробурили. Мы не собираемся уклоняться от того, что необходимо для обеспечения благосостояния нашего народа, потому что это может задеть чьи-то чувства.*

Аргумент: *Подумайте о страданиях тех кто пострадал от белых,вы бессердечны.*

Опровержение: в отличие от вас, я не парализован страданием. Жизнь полна страданий, и мы просто должны иметь с ними дело. Когда вы берете на себя ответственность и действуете, неизбежно, что кто-то где-то может пострадать. Но решение не в том, чтобы сидеть дома взаперти и ничего не делать. Сильный человек делает то, что правильно, и осознает последствия.

Аргумент: *Было бы лучше, если бы люди/белые/американцы/и т. д. вымерли, остальной мир был бы лучше.*

Опровержение: *Мир без белых не имел бы электричества, вакцин, книг, интернета, прав человека, демократии и, конечно, либерализма. Итак, ваш идеальный мир-это мир, в котором необразованные небелые погрязли в болезнях и страданиях. Если это то, к чему вы стремитесь, я думаю, что либеральная политика оказала именно тот эффект, на который она тогда рассчитывала.*

Аргумент: *Лучше, если мы все приносим жертвы одинаково, мы не можем навязывать жертву остальным другим.*

Опровержение: *Да, если есть нехватка продовольствия, давайте все будем голодать одинаково. Конечно, мы все умрем, но тогда нам не придется принимать решение и потом чувствовать себя виноватыми, верно? Забудь эту чепуху. Мы должны сделать все возможное, чтобы обеспечить будущее нашего народа - никакие компромиссы не приемлемы.*

Аргумент: *Один человек не имеет права говорить другому, что правильно, а что нет, это самонадеянно.*

Опровержение: *Это тот вид индивидуализма, который разрушает наше общество. "Я буду делать то, что хочу, а все остальные пусть катятся к черту!" Мы все связаны, и наши поступки влияют на других бесконечным количеством способов. Если мы хотим жить в хорошем и справедливом обществе, мы должны иметь общие стандарты, понимание того, что некоторые люди социально деструктивны, в то время как другие*

способствуют общему благосостоянию. Высокомерен тот, кто живет в обществе и извлекает из него выгоду, но думает, что он выше его правил.

Феминизм /Естественные гендерные роли

Мужчины и женщины традиционно были партнерами, каждый из которых выполнял свою важную роль в поддержании нормального функционирования общества. Мужчины и женщины различны как ментально, так и физически, и поэтому должны играть свои роли по-разному. Когда половые особи специализируются на том, к чему они наиболее приспособлены, мы можем наиболее эффективно дополнять друг друга, и все выигрывают.

Это особенно верно в отношении деторождения и ухода за детьми. Чтобы иметь здоровое общество, нам нужно иметь много детей и воспитывать их как можно лучше. Это не может быть сделано эффективно, если женщины проводят все свои детородные годы, изучая и начиная свою карьеру, откладывая создание семьи до тех пор, пока они едва смогут иметь одного или двух детей, а затем помещают их в детский сад, потому что их карьера слишком требовательна.

Точно так же мужчины необходимы для того, чтобы обеспечить семье как материальную поддержку, так и моральный пример. Если молодые люди заинтересованы только в том, чтобы играть в видеоигры, иметь кратковременные отношения со многими разными женщинами и тратить все свои деньги на гаджеты и предметы роскоши, они не смогут поддерживать крепкие семьи. И если они позволят себе быть слабыми, бесхребетными и снисходительными, они не смогут создать упорядоченную моральную установку-даже если только примером.

Аргумент: *Женщины подвергаются угнетению со стороны мужчин.*

Опровержение: *Вы, должно быть, действительно презираете женщин, если думаете, что они эти хрупкие, бесхребетные дети, которые должны быть защищены от мужчин правительственными постановлениями. И у вас должно быть мрачное представление о мужчинах. Если вы думаете, что они будут сговариваться в течение тысяч лет, чтобы держать женщин в рабстве, живя с ними, растя с ними детей и старея вместе. Я думаю, что вы полностью оторваны от реальности - вы, кажется, презираете всех.*

Аргумент: *Женщины подвергаются дискриминации (более низкая зарплата, меньшее продвижение по службе и т .д.)*

Опровержение: *Женщины менее заинтересованы в своей карьере и предпочитают работать меньше часов и сосредоточиться на своих семьях. Вы хотите сказать, что хотите, чтобы женщины получали более высокую почасовую зарплату и получали больше продвижения по службе, чем мужчины, только потому, что они женщины? В конце концов, это цель феминисток-не равенство, а несправедливые привилегии.*

Аргумент: *Мы живем в культуре изнасилования.*

Опровержение: *В Афиике они живут в культуре изнасилования. Нет никаких реальных последствий для изнасилования, и люди действительно не понимают, почему это было бы плохо. У белых европейцев, как и у нас, всегда были строгие законы относительно изнасилования. Наказания исторически включали смерть или увечья. Конечно, приезжая в наши страны, иммигранты привозят с собой свою культуру изнасилования. Если бы феминистам действительно было наплевать на изнасилования, они были бы самыми большими противниками иммиграции, но, конечно, это не так.*

Аргумент: *В те времена женщины, которые не соответствовали традиционным гендерным ролям, подвергались резкой критике со стороны общества.*

Опровержение: *Да, были. Это называется социальным давлением. Феминистки, кажется, думают, что всякий раз, когда их чувства задеты, они подавлены. Что ж, у меня есть для вас новость: неодобрение - это не угнетение. Насмешка - это не угнетение. Даже получить пощечину - это не угнетение. Никогда не наступит время, когда люди смогут делать все, что захотят, и никто их не осудит. Это безумная фантазия.*

Аргумент: *В те дни женщины должны были работать как рабы в доме для своего мужчины!*

Опровержение: *В бредовом сознании феминисток уборка дома и забота о детях-это рабский труд, в то время как содержание фермы, добыча угля или лесозаготовки-это просто забава и игры... В более трудные времена*

всем приходилось много работать, чтобы выжить. Мужчины и женщины сотрудничали друг с другом и делали то, что лучше всего соответствовало их природе. От этого выиграли все.

Аргумент: *Мужчины всегда были привилегированными.*

Опровержение: *Дюди имели привилегию сражаться и умирать в ужасных войнах, работать в темных шахтах, охотиться на опасных животных ради пищи. Мужчины имели привилегию жертвовать всем, чтобы обеспечить свои семьи. У феминисток нет ничего, кроме ненависти к человечеству - вы хотите лишить женщин их защищенного статуса и превратить мужчин в рабов.*

Аргумент: *Женщины изобрели (…), поэтому они умны! Единственная причина, по которой они многого не достигли, заключается в том, что они были подавлены патриархатом.*

Опровержение: *Принести жизнь в этот мир бесконечно важнее, чем что-либо, что кто-либо мог бы сделать в обычной жизни. Изобрести какую-нибудь безделушку, или сделать карьеру юриста, или даже стать королевой - все это бледнеет в сравнении с чудесными способностями, которыми обладают женщины - иметь детей. Меня гораздо больше впечатляет, когда я вижу женщину, которая вырастила большую семью здоровых, счастливых детей, чем когда я вижу женщину, которая сумела стать руководителем или адвокатом. Первая требует больше силы, больше характера, больше жертв, и она может влиять на мир в течение тысяч лет, пока ее потомки оставляют свой след в мире.*

Аргумент: О*граничивать женщин в их сексуальности - это угнетение.*

Опровержение: *Когда мы снимаем все правила сексуального поведения, женщины оказываются в проигрыше. Вот результаты сексуальной раскрепощенности: женщины теперь сами воспитывают детей, пожилые женщины часто оказываются одинокими и без поддержки, женщины подвергаются сексуальной эксплуатации порнографией, средствами массовой информации и проституцией. Около способствуя сексуальному освобождению, вы лишаете женщин специальной защиты, которую им дало общество, заставляя мужчин защищать их и оставаться верными*

после того, как они занимались сексом. Это плохо для всех, но хуже всего чувствуют себя женщины. Феминизм - это то, что действительно открыто для женщин.

Аргумент: *Женщины более духовно развиты, чем мужчины.*

Опровержение: *Считаете ли вы высокомерие признаком духовной эволюции? Истинно духовные женщины смутились бы, услышав ваши слова.*

Аргумент: *Вы просто ненавидите женщин /у вас есть личные проблемы.*

Опровержение: *Я хочу общество, в котором мужчины защищают и заботятся о женщинах, в то время как женщины свободны любить и воспитывать своих детей. Вы хотите общество "собака ест собаку", где самые сильные могут сексуально эксплуатировать уязвимых и где все идет своим чередом.*

Аргумент: *Кому какое дело, если у нас будет меньше детей? Земля все равно перенаселена.*

Опровержение: *Только белые имеют меньше детей, и только небелые страны перенаселены. Перенаселена ли Канада? Перенаселена ли Австралия? Перенаселены ли Соединенные Штаты? Нет, все в порядке! И если вы уберете небелых из Европы, они тоже будут в порядке. Другие расы размножаются с невероятной скоростью, и ничто из того, что мы делаем, не изменит этого. Единственное, что мы можем изменить, - будем ли мы частью будущего мира?*

Аргумент: *Теперь мы свободны от всех этих старых традиций, мы свободны! Я не хочу быть стесненной, как раньше.*

Опровержение: *наши предки не были идиотами. Эти старые традиции создавались на протяжении тысячелетий, и мы сохранили их, потому что они работали. Цель этих традиций-способствовать созданию общества, в котором люди чувствуют себя безопаснее и счастливее. Традиции защищали нас от наших собственных детских наклонностей. Мы бросили все это, чтобы получить немного быстрой жизни в нашей юности, и в*

результате наша цивилизация находится на грани разрушения, в то время как быстро живущие будут гнить в домах престарелых, без детей, чтобы поддержать их, без супругов, с которыми они могли бы разделить свою старость, и никто не заплатит правительству, чтобы заботиться о них. Какой беспорядок.

Аргумент: *Что важно в паре, так это равенство и честность.*

Опровержение: *Что важно в паре, так это сотрудничество и любовь. Бесконечные пререкания и борьба за последнее слово не делают счастливой семью или стабильные отношения. Как только супруги по-настоящему задумаются о том, что лучше друг для друга, а не только о себе и своих желаниях, может возникнуть настоящая любовь. Индивидуалисты, которые продвигают менталитет "я первый", ответственны за уровень разводов и всех одиноких, озлобленных людей.*

Аргумент: *Феминистки хотят только равенства! Что в этом плохого?*

Опровержение: *Вы не заботитесь о равенстве. Если бы вы это сделали, вы бы спорили в пользу призыва женщин в армию, жаловались, что мужчины выполняют всю опасную и неприятную работу, и вы бы расстроились, что суды назначают несправедливые пенсии женщинам от их разведенных мужчин. Но вы заботитесь только о том, чтобы получить больше для женщин и меньше для мужчин. И к черту правосудие!*

Аргумент: *Вы просто расстроены, потому что у вас был плохой опыт с женщиной раньше / у вас есть проблемы с мамой.*

Опровержение: *Вы ненавидите мужчин и думаете, что все они деспотичные свиньи. И у вас нет ничего, кроме презрения к женщинам, которые решают быть матерями-домоседками, но ведь это у всех, кроме вас, есть иски, верно? Но это не имеет никакого отношения только к тебе или ко мне. Речь идет о нашем обществе и будущем нашего народа. Если мы хотим выжить, у нас нет другого выбора, кроме как изменить наши пути.*

Аргумент: *Женщины никогда не вернутся к традиционным гендерным ролям - они всегда ненавидели это.*

Опровержение: если бы женщины ненавидели это, они бы прекратили это, как только получили полную юридическую независимость от своего мужа. Однако только после десятилетий безумной феминистской пропаганды женщины решили, что быть бездетными старыми девами с 9-5 рабочими местами-это путь к счастью. И многие женщины до сих пор вполне счастливы в своих традиционных семьях. А как насчет тех женщин? Неужели их просто сдерживает патриархат?

Аргумент: *Женщины - это не просто инкубаторы!*

Опровержение №1: *Вот как вы видите прекрасный и священный акт принесения жизни в мир? "Инкубация"? Теперь мы видим, как сильно вы презираете женщин и жизнь вообще.*

Опровержение №2: *У феминисток вроде вас нет ничего, кроме презрения к женщинам и их природному дару приносить жизнь в мир. Ты считаешь, что женщина, посвятившая свою жизнь детям и семье, - никчемная неудачница. Мы очень уважаем и восхищаемся по-настоящему сильными женщинами, у которых есть характер и мужество, чтобы вырастить большую семью. Для того чтобы пожертвовать собой ради лучшего будущего, требуется гораздо больше характера, чем для того, чтобы жить эгоистичной жизнью, которую пропагандируют феминистки.*

Религия в обществе

Наше нынешнее общество полностью одержимо материалистическим мышлением и стилем жизни. Наивысшее возможное благо в таком мире - это комфорт и безопасность, комфорт и безопасность обеспечиваются материальными благами. Но такое мышление глубоко антисоциально, потому что человек, озабоченный комфортом и безопасностью, эгоистичен и не желает жертвовать ради общего блага. Правительство, которое придерживается материалистической, недуховной точки зрения, не может не отражать эту социопатическую тенденцию в своей политике и законах. Это не может привести к сильному и свободному обществу.

Мы хотим единства и силы, а это может быть достигнуто только тогда, когда люди ценят более высокое благо, чем простое материальное удовлетворение. Когда люди готовы пожертвовать комфортом и безопасностью, тогда мы можем достичь великих вещей. Духовный взгляд на жизнь приведет людей к ценностным принципам и идеалам, а не к собственности, и это станет моральной основой здорового общества.

Таким образом, религия не должна быть отодвинута от Центра политического дискурса и от наших институтов и основной культуры потока, но, скорее, каждый аспект нашего общества должен быть наполнен духовными принципами и ценностями.

Аргумент: *Религия угнетала людей на протяжении тысячелетий.*

Опровержение: *Да, этот жестокий и ненавистный угнетатель народа был первым, кого спрашивали, когда кто-то хотел получить совет о своей жизни. Этот жестокий угнетатель всегда был главным источником милосердия к бедным и больным. И этот жестокий угнетатель был единственным источником убежища от мирских властей.*

Аргумент: *Религия является источником конфликта - все войны религиозны по своей природе.*

Опровержение: *Войны всегда были результатом конфликта между различными группами интересов, конкурирующими за ресурсы и территорию. Если бы ваша сомнительная теория была верна, то не было бы войн между народами одной веры. Но, конечно, есть.*

Опровержение: разногласия по поводу религии являются источником конфликта? Как насчет этого: всякий раз, когда люди расходятся во мнениях по какому-либо вопросу в целом, может возникнуть конфликт. Каково ваше решение? Помешать людям иметь разные мнения? (саркастически) конечно, если бы у всех в мире были такие же мнения, как у тебя, все было бы прекрасно везде!

Аргумент: *Религия - это единственное, что может заставить хороших людей делать плохие вещи.*

Опровержение №1: *Нет, тяжелые наркотики - это единственное, что может заставить хороших людей делать плохие вещи. И вообще религиозные люди избегают их.*

Опровержение №2: *О, я думаю, что хорошим людям во всем мире лучше посоветоваться с вами, чтобы убедиться, что они не делают плохих вещей случайно, тогда вы, очевидно, являетесь окончательным судьей морали, а не Богом.*

Опровержение №3: *Хорош ли человек или нет, зависит от его действий. Если вы не одобряете чьи-то действия, то, очевидно, не верите, что они хорошие люди. Тогда ваше утверждение просто означает "религия может заставить людей делать плохие вещи". Почти все может заставить сумасшедших и коррумпированных людей делать плохие вещи.*

Аргумент: *Религию нужно держать подальше от политики, чтобы поддерживать демократию*

Опровержение: *Демократия означает "власть народа". Как может быть демократичной система, если ее политика не отражает религиозные верования и идеалы народа? Очевидно, что нет. Но когда либералы говорят о демократии, они не говорят о правлении народа. Они означают безбожную и аморальную систему правления в соответствии с либеральными идеями и политикой, независимо от того, чего хочет народ. Либералы первыми жалуются на то, что люди выбирают религиозных лидеров или националисты-популисты - им плевать на то, чего хочет народ.*

Аргумент: *Вера в Бога нелогична и ненаучна.*

Опровержение: *Ученые не видят вещи таким образом. Вам, вероятно, следует предупредить всех этих религиозных ученых и философов, прежде чем жаловаться мне. Мне бы очень хотелось, чтобы вы объяснили Исааку Ньютону, Максу планку и Альберту Эйнштейну, что они не должны верить в Бога, потому что это "так ненаучно".*

Аргумент: *Разделение церкви и государства очень важно, мы не можем вернуться в прошлое*

Опровержение: *Я согласен, что церковь и государство должны быть различны. Но либералы использовали этот предлог, чтобы лишить государство всякого религиозного и духовного содержания, пока наши правительства не превратились в простую материалистическую бюрократию. Нам нужны сильные духовные люди, чтобы вести нацию в соответствии с религиозными принципами, на которых основано все наше общество. Не администраторы, которые управляют нами, как головами скота.*

Аргумент: *Религиозные люди хотят навязать нам свои убеждения.*

Опровержение: *Кого вы имеете в виду под "нами"? Вы говорите о крошечном меньшинстве атеистических либералов, найденных в университетах, или о бесчисленных ордах иностранцев, которым здесь вообще не место? Нет, религиозные люди не хотят навязывать им свои убеждения. Они просто хотят, чтобы их нация отражала их убеждения и ценности.*

Аргумент: *У нас есть люди многих разных религий, это только вызовет конфликт, если мы выдвинем эти вещи на передний план жизни.*

Опровержение: *Если не говорить об этом, проблема не исчезнет. Конфликт существует, даже если вы предпочитаете замять его под ковер. Я не заинтересован в том, чтобы избегать проблем - я заинтересован в их решении. Одна нация не может вместить людей с радикально различными религиозными убеждениями. Это нужно будет сделать за день до того, как оно взорвется в кровавой бане.*

Аргумент: *Религиозные верования и ценности являются угнетающими и устаревшими, мы переросли такие суеверия.*

Опровержение: *Западная цивилизация в течение тысячелетий имела по существу сходные взгляды и ценности, но, к счастью для нас, крошечное меньшинство радикальных университетских профессоров теперь определило, что все это теперь “устарело”. Как хорошо, что они сообщили нам о тысячелетнем угнетении.*

Аргумент: *Религия - это только инструмент для сильных мира сего, чтобы контролировать людей.*

Опровержение: *Религия - это единственное, что мешает коррумпированному лидеру делать то, что он хочет. Религиозные люди всегда сопротивлялись плохому руководству гораздо сильнее, чем люди со слабыми убеждениями. Подумайте о христианах, которые добровольно умерли мучениками от рук продажных римских императоров, вместо того чтобы отречься от своей веры. Людей, одержимых хлебом и играми, деньгами и гаджетами, гораздо легче держать под контролем.*

Аргумент: *Только слабоумные люди должны верить в Высшую Силу / жизнь после смерти.*

Опровержение №1: *Вы говорите, что вы по-настоящему жестко мыслите, в то время как такие люди, как (Платон, Аристотель, Джордж Вашингтон и т. д. - вставьте кого-нибудь известного до XX века), слабоумны? Я никогда не слышал ничего более бредового и самоуверенного.*

Опровержение №2: *Потому что требуется сила характера, чтобы отвергнуть все ответственность за свои поступки и жить жизнью гедонизма, правильно, в отличие от тех христиан, которые упорно трудились и строили эту страну в поте лица. Преодолей себя*

Аргумент: *Религия заставляет людей принимать важные решения, основанные на фантастических представлениях о небесных духах.*

Опровержение: *О том, является ли решение хорошим или плохим, можно судить по результатам этих решений. Учитывая, что наша цивилизация была построена людьми, которые принимали решения, основанные на этих "фантазиях", и что мы находимся в процессе ее разрушения, основывая свои решения на либеральных материалистических идеях, возможно, нам нужно остановиться и оценить вещи объективно.*

Аргумент: *Посмотрите, какого прогресса мы достигли с тех пор, как отказались от религии и вместо этого стали продвигать науку!*

Опровержение: *Какой прогресс? Ты имеешь в виду айфоны и стиральные машины? Конечно, все это очень аккуратно. Но гаджеты не делают нас счастливыми. Прогресс должен измеряться состоянием нашего народа, а не безделушками.*

Аргумент: *Религия останавливает научный прогресс и преследует независимых мыслителей.*

Опровержение: *Я бы чувствовал себя намного спокойнее, если бы религиозные и моральные люди наблюдали за научными исследованиями. Может быть, мы не увидели бы таких мерзостей, как ядерная оружие, химическое оружие, напалм или генетически модифицированные растения и животные. Религия тормозит опасные и непристойные исследования и идеи. Возможно, в прошлом это было слишком ограничительно... Но лучше иметь ограничительный контроль, чем открыть Ящик Пандоры и обрушить зверства на мир. Нам нужны разумные пределы науки, а сейчас их нет.*

Аргумент: *Крестовые походы показывают христианский фанатизм!*

Опровержение: *Мусульмане вторглись на наши земли, вырезали наших людей и сожгли наши церкви. Европейцы просто выполняли свой долг и сражались, чтобы защитить своих христианских братьев, отбиваясь от захватчиков. И все же такие люди, как вы, пытаются заставить нас чувствовать вину за героические поступки наших предков? Подумайте, какое мужество потребовалось бы, чтобы покинуть свой дом, идти месяцами в чужую страну и сражаться в жестоких битвах, чтобы помочь людям, которых вы даже не знаете... Мысль о том, что у моих предков было такое мужество, не дает мне ничего, кроме гордости. Фанатик здесь - это ты.*

Гомосексуализм

Гомосексуализм антисоциален, и его пропаганда в нашем обществе наносит ущерб человеческому чувству морали. Общество нуждается в крепких, здоровых семейных связях, когда матери и отцы заботятся о детях. Все, что идет вразрез с этим идеалом, вредно для нашего народа.

Кроме того, гомосексуалисты занимаются очень вредными практиками (такими как анальный секс, прием наркотиков, наличие большого количества партнеров и т. д.), которые в конечном итоге делают их больными. Гомосексуализм также является воротами к еще более экстремальным извращениям, таким как педофилия и причудливые сексуальные фетиши.

Таким образом, всякая пропаганда гомосексуализма должна быть запрещена в публичной сфере, так как она никому не может принести пользы.

Аргумент: *Гомосексуалисты ничего не могут поделать с тем, что они есть, - мы должны просто позволить им быть самими собой.*

Опровержение: *Гомосексуалисты "ничего не могут поделать" в проведении дегенеративных гей-парадов? Гомосексуалисты "ничего не могут поделать" занимаясь сексом с сотнями других мужчин? Мы все можем контролировать свое поведение силой воли, особенно такое экстремальное поведение, как это. Как вы думаете, должны ли преступники освобождаться, если мы думаем, что они убивали "из-за своих гормонов"?*

Аргумент: *Некоторые животные также демонстрируют гомосексуалисты, так что это естественно.*

Опровержение: *Какая разница, если это делают животные. Собаки лижут свои яйца на публике, разве это делает их цивилизованным человеческим поведением? Меня не волнует, что делают шимпанзе в джунглях, меня волнует, что лучше для моего народа.*

Аргумент: *Если ты гомофоб, то скорей всего сам гей.*

Опровержение №1: *Вы любите фекалии? Фекалии вызывают у вас дискомфорт? Вам не нравится быть окруженным фекалиями? Может быть, ты еще и скрытый говноед.*

Опровержение №2: *Тогда Вы, должно быть, скрытый фашист, раз вы так взволнованы и эмоциональны тем, что я говорю. Пора вылезать из шкафа, мой друг, мы примем тебя таким, какой ты есть, не волнуйся.*

Примечание: *Вы можете заменить педофила или что-то еще вместо говноеда, если не хотите быть вульгарным (или люди едят за обеденным столом!), но обязательно сделайте это опровержение оскорбительным. Вас оскорбили, не позволяйте этому скользить, накажите их дерзость.*

Аргумент: *Вы так неуверенны в себе / вам, должно быть, некомфортно с вашей ориентацией.*

Опровержение №1: *Если ваше определение доверенного, надежного человека-это тот, кто любит видеть здоровенных парней, целующихся перед ним, и слышать, как люди говорят об анальном сексе и их больных фетишах, то вы правы, а я нет. Но на самом деле неуверенный в себе-это тот, кто притворяется, что все в порядке с отвратительными вещами, потому что хочет казаться "модным".*

Опровержение №2: *Доверенный и надежный человек без проблем говорит людям, что он одобряет и что ему противно. Только слабаки / педики боятся задеть чувства людей, делясь своим мнением.*

Опровержение №3: *Все хорошо приспособленные прямые мужчины испытывают отвращение и апатию от самой мысли о гомосексуальности. Те, кто принимает и принимает его, имеют психические проблемы/имеют дефектную мораль.*

Аргумент: *Гомосексуалисты точно такие же, как гетеросексуалы, если не считать выбора сексуальных партнеров.*

Опровержение: Нет, ты ошибаешься. Гомосексуалисты живут жизнью гедонизма, совершенно не похожей на обычных людей. Вы можете искать всю свою жизнь и никогда не найти гомосексуалиста, у которого нет венерической болезни или у которого был только один партнер за всю его

жизнь. Похоже, что ваш единственный контакт с этим связан с мыльными операми.

Аргумент: *Гомосексуализм передаётся генетически.*

Опровержение: *Некоторые люди генетически слепы - это не значит, что быть слепым хорошо и естественно. Это не значит, что быть слепым так же хорошо, как быть нормальным. Это не значит, что для слепой пары было бы совершенно нормально усыновлять маленьких детей.*

Аргумент: *Геи просто хотят быть счастливыми, чтобы их оставили в покое. Почему вы пытаетесь угнетать их?*

Опровержение: *если бы геи просто хотели, чтобы их оставили в покое, мы бы не обсуждали это. На самом деле, мы бы даже не были осведомлены о них. Нет, мы говорим об этом потому, что геи при каждом удобном случае заталкивают нам в глотку свой образ жизни, они пытаются заставить школы продвигать его, они устраивают публичные демонстрации, они целуются на публике и распространяют свои идеи по телевидению. Ты считаешь, что это просто замечательно, а я считаю, что это нужно прекратить. Наш народ имеет право жить своей жизнью, свободной от этого вырождения.*

Аргумент: *Великие художники / ученые являются или были геями.*

Опровержение №1: *Ван Гог был великим художником, это не делает хорошей идеей отрезать себе ухо.*

Опровержение №2: *То, что кто-то сделал что-то хорошее, не означает, что он святой во всех отношениях.*

Опровержение №3: *То, что некоторые художники-геи, не означает, что искусство происходит от геев. Общество не стало бы менее артистичным, если бы геи оставались в шкафу или если бы их вообще не было.*

Аргумент: *Многие геи имеют стабильные моногамные отношения.*

Опровержение: *Да, в телевизионных мыльных операх и фильмах Холли Вуд. В реальной жизни - не так уж и много.*

Ответ: *Я знаю много гей-пар, которые давно вместе.*

Опровержение*: Да, они кажутся стабильными, но они не рассказывают вам о своем еженедельном посещении сауны вместе, о своем секс-туризме в Таиланде и оргии, которую их друг организовал в прошлом месяце. "Стабильная гей-пара" не имеет ничего общего со стабильной нормальной парой.*

Аргумент: *может быть, геи и такие, но лесбиянки не ведут такой развратный образ жизни.*

Опровержение: *Если женщины хотят закончить жизнь одинокими, горькими и бездетными, когда им исполнится 6 лет, это меня огорчает, но это их выбор. До тех пор, пока им не позволено продвигать свою безумную радикальную феминистскую чепуху, никто не может заставить их делать то, что лучше для них самих.*

Аргумент: *Для детей лучше иметь родителей - геев, чем вообще не иметь родителей или жить в бедности. По крайней мере, у них есть дом.*

Опровержение: *Послушайте, я действительно не забочусь о компромиссах и крайних случаях - все, что меня волнует, это то, что является лучшим, идеальным способом жить нашей жизнью. Лучший, идеальный способ для детей быть воспитанными любящими мужчиной и женщиной, в идеале с несколькими братьями и сестрами. Мы, как общество, должны делать все возможное, чтобы продвигать этот идеал и искоренять вредные ситуации, которые возникают, когда мы отклоняемся от этого идеала. Я не собираюсь давать свое благословение чему-то вредному и опасному, потому что "могло быть и хуже".*

Аргумент: *Древние греки (или кто там еще) были терпимы к геям, и это сработало.*

Опровержение: *Это "сработало" бы еще лучше, если бы у них была разумная политика, а не поддержание этой причудливой социальной аномалии.*

Обратите внимание: *Не утруждайте себя обсуждением того, почему это распространенное заблуждение неверно, неясные исторические дебаты, подобные этому, пролетают мимо ушей нормальных людей.*

Другие извращения

Причудливые извращения и дегенеративный образ жизни являются признаками психических заболеваний у тех, кто их практикует. Будучи симптомами болезни, они не должны быть приняты, но должны быть основанием для лечения. Их психические проблемы, несомненно, вызывают проблемы в других сферах их жизни, даже если их фетиши держатся в секрете. Поскольку люди - социальные животные, один человек, страдающий извращениями и вырождением, будет влиять на окружающих.

Например, кого-то сексуально влечёт к пони или животным, глубоко внутри имеет глубокое презрение к человечеству, а также ненависть к себе. Это не может не проявляться, возможно, неуловимо, в других формах самоструктурного поведения, а также в поведении, наносящем ущерб обществу в целом.

Аргумент: *Это никому не вредит, почему вас это волнует?*

Опровержение: *Все, что мы делаем, влияет на других. От слов, которые мы говорим, до денег, которые мы тратим, от нашей работы до нашей спальни, мы социальные животные, и мы взаимосвязаны. То, что делает один человек, всегда будет иметь последствия, и эти последствия повлияют на других. Индивидуалисты - это просто эгоистичные люди, которые не хотят нести ответственность за свои действия и последствия, которые они оказывают на других.*

Аргумент: *Если что-то делается между двумя взрослыми по обоюдному согласию, это не дело остальных.*

Опровержение: *Если двое взрослых по обоюдному согласию разводят костёр в своей спальне, это определенно будет делом общества, когда дом сгорит и повредит окружающие здания. В наши дни у людей нет чувства ответственности. Акты имеют последствия.*

Ответ: *Какие последствия это имеет, если два человека занимаются S&M вещами?*

Опровержение: *людям с психическими проблемами необходимо обратиться за помощью. Если они этого не сделают, то окажут дурное влияние на общество.*

Аргумент: *У всех нас есть свои маленькие причуды, некоторые люди просто увлекаются более странными вещами, вот и все.*

Опровержение: *Существует огромная разница между "предпочтением" и "извращением". Некоторые парни предпочитают высоких девушек, некоторые - черноволосых, некоторые - коренастых, но это не мешает им жить. Когда мужчина может возбудиться только от просмотра фетишистского порно, он полностью дисфункционален и нуждается в помощи.*

Опровержение: *Возможно, ваш круг общения полон извращенцев, но общество в целом - нет.*

Аргумент: *Вы просто боитесь вещей, о которых не знаете. Если бы вы подошли к этим людям, вы бы увидели, что они просто обычные люди со странной сексуальной жизнью, вот и все.*

Опровержение: *Я хочу, чтобы люди вели себя достойно и уважали себя. Это невозможно, когда ваши увлечения связаны с мастурбацией на плюшевые игрушки животных.*

Аргумент: *Всегда были какие-то странные люди. Они - меньшинство, они останутся меньшинством, не о чем беспокоиться.*

Опровержение: *Нет, это неправильно. Если вы позволите людям с психическими заболеваниями свободно жить в обществе, и никто не осудит их девиантное поведение, то постепенно оно нормализуется и дегенеративная болезнь будет распространяться. В противном случае у нас не было бы никаких проблем с сумасшедшими людьми, которые ходят вокруг и пропагандируют жестокое обращение с детьми и подобную грязь. Тебя это устраивает? Должны ли мы позволить NAMELA (заместительная местная группа защиты педофилов) проводить публичные конференции и рекламные акции в интернете?*

Аргумент: *Это генетическое, с этим ничего не поделаешь.*

Опровержение: *Наряжаться как мультяшный пони и мастурбировать, удушая себя, генетически детерминировано? Нет никаких сомнений, что ваши гены повлияют на ваше поведение, но ваши гены не сильно изменились с тех пор, как мы жили в пещерах. Если вещи не существовали во времена пещерных людей, то можно с уверенностью сказать, что гены не имеют к этому никакого отношения.*

Ответ: *Откуда вы знаете, что пещерные люди не делали странных вещей, как некоторые люди делают сегодня?*

Опровержение: *Если бы наши предки тратили все свое время на секс с лисами и мастурбацию на больные фантазии, человечество давно бы вымерло.*

Аргумент: *Вы живете только один раз, лучше попытаться испытать все возможное, пока вы еще можете.*

Опровержение: *Я не знаю, как вы, но меня интересуют только положительные переживания, а не такие вещи, как переломы костей и романтические комедийные фильмы. Если у нас есть только одна жизнь, мы должны наполнить ее как можно большим счастьем и добродетелью, а не запятнать ее грязью.*

Аргумент: *Почему тебя так волнует, что люди делают в своих спальнях? Разве нет более важных вещей, о которых нужно беспокоиться, таких как экономика?*

Опровержение: *Может быть, ваша главная забота в жизни - это баланс вашей кредитной карты и блестящие безделушки, которые вы можете купить на нее, но я думаю, что счастье и достоинство нашего народа бесконечно важнее этого. Чтобы у нашего народа было будущее, мы должны быть сильными, нравственными и сохранять общую идентичность. Когда мы окружены людьми, которые больше отождествляют себя со своими извращениями, чем с нашими людьми, мы слабы.*

Аргумент: *Живи и давай жить другим.*

Опровержение: *Меня не интересует просто "жить", просто “выживать”, меня интересуют люди, ведущие хорошую жизнь, меня интересует прогресс человека, человеческое достоинство. Когда мы отпускаем, все просто возвращается в слизь. Чтобы подняться над тем, чтобы быть просто животными, Нам нужно сдерживать себя, практиковать добродетельное поведение, а не делать только то, что “чувствует себя хорошо”.*

Аргумент: *Извращенцев не больше, чем раньше, социальные сети производят такое впечатление.*

Опровержение: *Интернет позволяет извращенцам общаться друг с другом и создавать новые группы сверстников. Теперь у нас появились новые “угнетенные меньшинства”, которые отождествляют себя со своими больными фетишами и объединяются против большинства. Это не очень хорошее развитие событий. Интернет - это инструмент для евангелизации и распространения их грязи еще большему количеству людей - он не может не создавать больше извращенцев.*

Права человека

Права человека - это концепция, разработанная белыми для обеспечения достоинства и благополучия людей в их обществе. Аналогичные концепции не были разработаны в других цивилизациях, и большинство из них не признают или даже не понимают эту концепцию сегодня. Таким образом, говорить об “универсальных правах” - заблуждение, поскольку их не существует. Права могут быть мыслимы только в рамках конкретного общества и не существуют там, где нет власти для их осуществления.

Это хорошая идея - сохранить определенные права в рамках нашей цивилизации, обеспечить, чтобы к нашему народу всегда относились с минимальной степенью достоинства. Это также хорошая идея для защиты свобод, которые мы считаем важными для поддержания того типа общества, которое мы хотим иметь. Но эти свободы и эти права не распространяются на людей вне нашей цивилизации и не должны применяться, когда это вредно для нашего народа.

Права и свободы - это привилегии, которые всегда должны сочетаться с обязанностями и обязанностями. Невыполнение этих обязательств и соблюдение этих обязанностей может и должно привести к утрате соответствующих прав и свобод. Те, кто уклоняется от своего долга вносить вклад в общество, оставаясь на программах социального обеспечения, могут потерять свободу самостоятельно управлять своими делами. Те, кто не хочет служить военному или гражданскому долгу, могут потерять свое полное гражданство. Те, кто отказывается соблюдать определенные евгенические принципы, могут потерять свои репродуктивные права.

Аргумент: *Права человека даны Богом и не могут быть отняты человеческими законами.*

Опровержение: *Если права человека даны Богом, то почему такое было только в белых странах в последние годы? Если бы права человека исходили от Бога, все люди знали бы о них, потому что Библия (или другое Писание) назвала бы их. Духовный человек не требует прав от Бога. Бог не дает прав, он дает только обязанности. И наш долг - прежде всего перед семьей и народом.*

Аргумент: *Все люди имеют одинаковые права, и было бы преступлением против человечества отказать им в этих правах.*

Опровержение: *Разве это преступление против человечности-защищать тех, кто тебе дорог? Почему кто-то должен тратить свои ресурсы на незнакомцев, которые не заботятся о нем, а не на свою собственную семью? Никто не имеет права на то, ради чего он не работал. Я отвергаю идею о том, что мы должны жертвовать нашими людьми, чтобы обеспечить чужаков - это не что иное, как нападение на нас, и если мы попадемся на это, мы будем уничтожены.*

Аргумент: *Если мы начнем с отказа определенным людям в определенных правах, то это скользкий путь, и мы закончим тиранией.*

Опровержение: *Истинная тирания - это когда лидеры нации пренебрегают благосостоянием своего народа и вместо этого проводят политику в интересах себя и иностранных держав. Вот что хотели бы от нас либералы: сломать хребет нашему народу, трудящемуся на благо иностранцев и паразитов.*

Аргумент: *Люди имеют право на здравоохранение, образование и т. д.*

Опровержение: *А кто за все это платит? Мы делаем это, объединяя наши источники энергии в виде налогов. Почему кто-то имеет право брать ваши деньги в виде платы за обучение или медицинское обслуживание? Эти услуги не являются правами, они являются привилегиями, и как люди, которые жертвуют собой, чтобы сделать эти привилегии возможными, именно мы имеем право решать, кто от этого выиграет.*

Аргумент: *Организация Объединенных Наций гарантирует каждому определенные права человека - поэтому они универсальны.*

Опровержение: *Вы пытаетесь пожаловаться в Организацию Объединенных Наций, когда ваше право на свободу слова нарушено, посмотрите, что произойдет. Право действует только в том случае, если оно может быть реализовано.*

Аргумент: *Права человека неотъемлемы, вы не можете сделать их условными.*

Опровержение: *Все права приходят вместе с обязанностями. Сама идея права связана с идеей соответствующей обязанности. Ваше право носить оружие связано с обязанностью свергать тиранические правительства. Ваше право на свободу связано с обязанностью уважать законы страны. Желать всяких прав и уклоняться от всяких обязательств - это циничное отношение, которое ни один ответственный взрослый не должен терпеть.*

Аргумент: *Евгеника научно дискредитирована.*

Опровержение: *Вы считаете, что идея о том, что дети больше похожи на своих родителей, чем на незнакомцев, "научно дискредитирована"? На протяжении тысячелетий всем известно, что умные, здоровые и сильные родители, как правило, имеют более умных, здоровых и сильных детей. Не нужно быть гением, чтобы понять это. Требуется много "образования", чтобы стать слепым к самым простым фактам жизни.*

Аргумент: *Евгеника неэтична.*

Опровержение: *Вы думаете, что это "неэтично" работать над здоровьем более умных и успешных поколений в будущем? Вы считаете "неэтичным" избавлять наших детей от боли болезней, инвалидности и уродства? Ваше чувство этики касается только того, что люди "чувствуют" сейчас. Я действительно забочусь о будущих поколениях. Лучше пойти на небольшие жертвы сейчас и избежать больших проблем позже.*

Аргумент: *Люди имеют право на жизнь, поэтому неэтично лишать их благосостояния.*

Опровержение: *Я не хочу, чтобы кто-то в нашем обществе просто "жил", чтобы выжить, как какое-нибудь животное в зоопарке. Я хочу, чтобы человек - пирог, чтобы вести хорошую жизнь, счастливую жизнь, продуктивную жизнь. Все, что мешает этому, должно быть изучено и изменено, если это необходимо.*

Аргумент: *Иммигранты имеют право на жилье, поэтому мы должны предоставить им низкую арендную плату или бесплатные квартиры, если они не могут платить нормальную арендную плату.*

Опровержение: *Иммигранты не имеют права даже оккупировать наши земли, не говоря уже о том, чтобы заставить нас трудиться, чтобы обеспечить им дополнительную роскошь! Вы думаете, что получите бесплатное жилье, если решите переехать в Саудовскую Аравию или Корею? Над тобой будут смеяться за городом, даже если ты попросишь, и я буду смеяться вместе с ними.*

Аргумент: *Права человека не подлежат ни голосованию, ни смене правительства.*

Опровержение: *Хорошая идея. Может быть, президент решит, что у него есть “человеческое право” ездить на "Феррари" и питаться в ресторанах всю оставшуюся жизнь... Конечно, мы не можем изменить эту политику, потому что, как вы знаете, “права человека не подлежат голосованию”. Когда политика вредна для моего народа, она должна быть изменена - и мне все равно, какое напыщенное имя вы хотите дать этому политке.*

Аргумент: *Запрет кому-либо голосовать или участвовать в политике является нарушением его прав человека.*

Опровержение: *Права человека звучат во многом как предлог для того, чтобы позволить иностранцам захватить наши институты и вытеснить наших людей. Я полагаю, что те же самые права человека помешали бы нам пойти в третий мир и проголосовать за то, чтобы их лидеры были смещены с должности и снова поставили их на место белых, верно?*

Глава IV – Раса

Расовые различия

Человечество - это вид с различными расами. Каждая раса обладает своими ментальными и физическими качествами, которые она приобрела за свое долгое историческое развитие. Таким образом, раса и расовые различия являются биологической реальностью, а не социальным конструктом. Никакая правительственная программа или культурная инженерия не могут изменить основную природу отдельного человека, которая во многом определяется его биологией.

Таким образом, неудачи и успехи любой данной группы людей в значительной степени связаны с этим биологическим фоном, а не с исторической случайностью, угнетением, ресурсами и т. д.

Аргумент: *Раса ограничивается только цветом кожи.*

Опровержение: *Это просто невежество. Судмедэксперты могут определить расу человека по пряди волос, фрагменту кости или даже по капле крови. И любой человек с двумя функционирующими мозговыми клетками может отличить черного альбиноса от белого. Цвет кожи совершенно не имеет значения.*

Аргумент: *Я знаю много (черных / арабов/евреев/и т. д.), которые (умные/честные/хорошие люди/и т. д.), Вы не можете обобщать людей.*

Опровержение: *Вы получаете лучшие результаты, принимая решения, основанные на общем правиле, а не на исключениях. Если вы строите дом в зоне затопления, вам не поможет то, что участок не всегда затоплен. Меня волнуют результаты, а не чувства людей.*

Аргумент: *Почему мы все не можем просто жить вместе?*

Опровержение: *Да, почему лев не может просто поладить с газелью? Почему быки не могут быть друзьями, вместо того чтобы соревноваться за самку? Почему муравьи не могут просто разделить свою территорию с другими насекомыми? Наверное, мир-тяжелое место для мечтателей, а?*

Как только вы высунете голову из облаков и спуститесь на землю, мы сможем обсудить реальность вместо приятных фанатских тазиков.

Аргумент: *Небелые плохо работают из-за расизма в наших институтах.*

Опровержение: *Наши институты фактически дискриминируют белых; позитивные действия, равные возможности, щедрое социальное обеспечение, поддержка иммигрантов, платное жилье для просителей убежища и т. д. Белые не имеют доступа к этим правительственным программам. Либералы вроде вас, создающие эти программы, несут ответственность за расизм в отношении нашего народа, в наших собственных странах. У них есть много, чтобы рассчитывать переменного тока для.*

Аргумент: *Белые имеют привилегии, потому что у них есть доступ к большему количеству природных ресурсов.*

Опровержение №1: *Самыми богатыми природными ресурсами и плодородными землями являются Азия, Южная Африка, Южная Америка... все районы, которые бедны и отсталые. Белые в основном живут в суровом климате, который относительно бесплоден и беден природными ресурсами. Забавно, но ты сказал прямо противоположное.*

Опровержение №2: *Япония - бедная ресурсами страна, но очень богатая. Многие страны третьего мира (Зимбабве, Бразилия и т. д.) Очень богаты природными ресурсами (минералы, нефть, древесина) и все же очень бедны и отстали. Откуда у тебя такая идея?*

Аргумент: *Черные плохо работают из-за исторического рабства/угнетения.*

Опровержение №1: *Рабство практиковалось в каждом обществе в истории человечества, это не то, что было сделано только белыми над черным. Хватит о чувстве вины!*

Опровержение №2: *Чернокожие, которые пришли из Африки, чьи предки никогда не были порабощены белыми, работают так же плохо, как и другие, а часто даже хуже. Я думаю, что белые, должно быть, тогда порабощали их телепатически?*

Аргумент: *Небелые плохо работают, потому что белые расисты и дискриминируют их.*

Опровержение №1: *Целые страны, где нет белых, работают так же плохо - неужели наш расизм волшебным образом просачивается через океан, чтобы - давить их там?*

Опровержение №2: *Даже если расизм и дискриминация реальны, какое это имеет значение? Почему они не могут сделать то, что мы делаем, чтобы добиться успеха? Ведь белые всегда в чем-то виноваты перед тобой, не так ли?*

Опровержение: *Тогда почему некоторые небелые группы, такие как некоторые азиаты и евреи, в бизнесе успешней, чем белые? Я думаю, что азиаты и евреи, должно быть, дискриминируют нас тогда. Такова, кажется, ваша логика.*

Аргумент: *Вы ведете себя порасистски.*

Опровержение №1: *Все расисты - мы все понимаем, что есть разные типы людей, и мы относимся к ним по-разному. Просто некоторые люди чувствуют себя комфортно и принимают это как часть жизни, а другие чувствуют себя виноватыми и отрицают это.*

Ответ: *Может быть, все, кого вы знаете, расисты, но не я.*

Опровержение №2: *Ну, вы против белой гордости, но вы, конечно, не возражаете против латиноамериканской гордости или черной гордости! Вы поддерживаете позитивные действия! Так что вы относитесь к разным расам в соответствии с разными стандартами, как и я.*

Ответьте: *Ну, это не расизм!*

Опровержение: *О, теперь я понимаю, это только расизм, когда люди, с которыми вы не согласны, делают это. Я думаю, что теперь все понимают ваше определение расизма, спасибо. (двигайтесь дальше)*

Аргумент: *невежественно говорить, что черные совершают больше преступлений - большинство серийных убийц белые.*

Опровержение №1: *Я бы предпочел, чтобы ваши убийства были совершены одним безумным белым убийцей, чем ваши убийства и изнасилования импульсивными черными. А ты бы не стал?*

Опровержение №2: *Большинство убийств по - прежнему совершают чернокожие-конечно, они редко достигают статуса серийных убийц, поскольку их сразу же ловят из-за их неудачных преступлений.*

Опровержение №3: *Тогда мне лучше переехать в черные гетто, я буду в гораздо большей безопасности, чем в этом кишащем серийными убийцами белом районе! На какой планете вы живете?*

Аргумент: *Мы все одинаковы. Все наши различия являются причиной социальной обусловленности / окружающей среды/воспитания.*

Опровержение* №1*: *У вас все наоборот. Наша окружающая среда и наше общество - это результат нашей биологической природы. Когда черные мигрируют в белую страну, они все еще ведут себя как черные, даже спустя несколько поколений. Когда белые едут в Африку, они все еще ведут себя как белые и создают белые общества. Ваша теория полностью оторвана от реальности.*

Опровержение №2: *Это хорошая теория. Но его пробовали тысячу раз, и каждый раз он терпел неудачу. Программа за программой осыпали неудачников деньгами и вниманием, а их положение только ухудшалось. Меня не интересуют теории, когда вся реальность противоречит им.*

Опровержение №3: *Если мы все одинаковы, то почему разные люди создали совершенно разные общества? Если мы все одинаковы, почему черные всегда создают хаотичные и отсталые общества, и почему азиаты всегда развивают сложные и хорошо организованные общества?*

Опровержение №4: *В конце концов, это просто удобный повод потратить миллионы на меньшинства, пренебрегая белым большинством, "поскольку они уже более успешны".*

Аргумент: *У людей 99% общих генов.*

Опровержение*:* *Да, у нас с шимпанзе 95% генов общие. Существует также доля процента разницы между мужчиной и женщиной - это не делает гендер "социальным конструктом". И не нужно иметь ученую степень в*

области молекулярной биологии, чтобы понять расовые различия - если бы вы немного покинули свой университетский офис, вы бы поняли эту концепцию, просто взаимодействуя со всеми людьми, которые “точно такие же, как мы”.

Аргумент: *Мы все одинаковы/есть только одна раса, и это раса людей.*

Опровержение: *Это прекрасное, приятное чувство. Несправедливо, что вся история и вся действительность противоречат этой идее. К сожалению, подавляющее большинство людей не чувствуют этого, никогда не чувствовали и никогда не будут чувствовать. Это печально, но это, как обстоят дела. И если вы предпочитаете игнорировать реальность и сосредоточиться на том, как все “должно” быть, то неудивительно, что ваша политика никогда не будет работать и в реальной жизни.*

Разнообразие

Здоровое общество - это такое общество, в котором все работают вместе ради общих целей и движутся к общему идеалу. Разнообразие в навыках и способностях - это хорошо, потому что оно позволяет специализироваться и тем самым расширять сотрудничество. Но если у людей есть разнообразие в целях и ценностях, тогда будет конфликт по поводу того, что делать, и следовательно, меньше сотрудничества.

Поскольку люди разных рас и культур имеют разные взгляды на жизнь, разные ценности и принципы, а также разные представления о том, куда они хотят, чтобы общество шло, то смешение этих людей всегда будет порождать конфликты и насилие. Единственный возможный путь ее разрешения - это геноцид одной группы другой, либо насилие, либо ассимиляция. Таким образом, разнообразие - это нестабильная ситуация, которая неизбежно будет стабилизирована уничтожением всех народов, кроме победителя в борьбе. Мы хотим избежать этого конфликта и кровопролития и сохранить наш народ (и не хотим, чтобы другие люди тоже пострадали), поэтому мы выступаем против насильственного разнообразия, вместо этого позволяя всем народам вновь разделиться в своих собственных обществах, которые будут лучше отражать их природу и отношение.

Аргумент: *Разнообразие - это сила!*

Опровержение: *Нет, разнообразие - это большая слабость. Какая группа сильнее - дружная семья или группа незнакомых людей, говорящих на разных языках? Эти вещи настолько очевидны, что на них почти больно указывать. Ты вообще думаешь, прежде чем говорить такие вещи?*

Спор: *А как же все эти этнические рестораны?*

Опровержение: *Мы должны пожертвовать нашей культурой, нашей нацией и будущим нашей нации, чтобы мы могли есть настоящую китайскую и мексиканскую еду? У нас другой набор ценностей. И кроме того, любой, кто так склонен, может, знаете ли, следовать рецепту.*

Аргумент: *Иммигранты обогащают нашу культуру.*

Опровержение: *Они не обогащают нашу культуру, они просто заменяют ее своей культурой. Наша религия, наши ценности, наши интересы и наша история изымаются из школ, правительств и бизнеса, чтобы не “оскорблять” иммигрантов. (Саркастически) я уже чувствую себя культурно обогащенным. Как насчет того, чтобы белые люди вместо этого узнали о своей собственной культуре? Это то, что нужно прямо сейчас.*

Аргумент: *Наличие множества разнообразных людей позволяет нам больше узнать о других культурах.*

Опровержение: *Я никогда ничего не узнавал о чьей-либо культуре, общаясь с иммигрантами. Большинство иммигрантов в любом случае мало или вообще ничего не знают о своей культуре, кроме своего языка и привычек, а если и знают, то, конечно, не напрягаются, чтобы рассказать нам об этом. Если вы хотите узнать об иностранных культурах, просто прочитайте книгу. За час ты узнаешь больше, чем за всю жизнь, не считая иммигрантов.*

Аргумент: *Нечестно держать людей чужой культуры подальше - в конце концов, мы все люди.*

Опровержение: *Наши предки боролись и упорно трудились, чтобы обеспечить нас нацией, которую мы имеем сейчас. "Несправедливо" растоптать их жертвы ради нас и отдать все это людям, чьи собственные предки не работали так усердно. Если бы вы всю жизнь трудились, чтобы дать своим детям лучшее будущее, разве вы не перевернулись бы в могиле, если бы они отдали все это на благотворительность и вместо этого остались в нищете?*

Аргумент: *Даже если разнообразие плохо, мы все равно должны принять искателей убежища, или они будут убиты в своей стране.*

Опровержение: *Мы не несем ответственности за проблемы иностранцев. Мы не боги, которые решают проблемы каждого. Мы должны делать все возможное, чтобы решить наши собственные проблемы, а другие должны делать то же самое. Просители убежища будут создавать проблемы в наших странах, и их принятие не решит*

проблем в их родной стране. Когда у хорошего человека возникает проблема, он не бежит, а пытается ее решить.

Аргумент: *Если их правительство деспотично, они должны свергнуть его. Даже в пределах одной и той же расы ни у кого нет одинакового взгляда на жизнь, поэтому однородность невозможна, даже если она желательна.*

Опровержение: *Нам нужно общество с общими ценностями, общими идеалами и общими историческими ориентирами. Общество, где у людей есть общие кровные узы. Ты думаешь, это невозможно? Посетите Японию. Посетите Китай. Посетите Саудовскую Аравию. Мало того, что это возможно, но у нас это было до того, как либералы открыли шлюзы иммерсии и начали демонтировать все наши культурные нормы. Ну что ж, пора приниматься за работу, исправлять нанесенный ущерб и вновь заявлять права на то, что у нас когда-то было.*

Аргумент: *Иммигранты хороши для экономики, они делают работу, которую мы не будем делать.*

Опровержение: *Забавно, что все рабочие места, которые выполняют иммигранты, были сделаны белыми до того, как иммигранты прибыли сюда. Пока есть хоть один безработный белый человек, нет абсолютно никакого оправдания для приема трудовых мигрантов. А если никто не хочет мыть посуду или убирать мусор, то нам просто придется повышать зарплату, пока кто-то не сделает это.*

Аргумент: *даже если у иммигрантов разные ценности, в конце концов они ассимилируются, и тогда мы все будем одинаковыми.*

Опровержение: *Люди разных рас не заинтересованы в общении с нами, и даже если бы они захотели, они не смогли бы этого сделать. Когда же черные [в США] интегрируются? Когда евреи интегрируются? Займет ли эта интеграция еще несколько лет? Может быть тысячи лет? Интеграция просто не происходит и не может произойти, потому что разные люди генетически различны.*

Аргумент: *Что плохого в том, чтобы смешать все вместе и сформировать одну расу? Тогда конфликт исчезнет навсегда!*

Опровержение №1: *Может быть, вы хотели бы смешать Газель и Льва вместе, чтобы предотвратить конфликт между ними? Почему бы не уничтожить всю жизнь на земле, это самый верный способ навсегда устранить все конфликты. Конфликт отделен от жизни, и он не собирается прекращаться.*

Опровержение №2: *Японцы не собираются смешиваться с другими людьми. Евреи не собираются смешиваться с другими людьми. Китайцы не собираются смешиваться с другими людьми. Мусульмане не собираются отказываться от своей веры и смешиваться с аморальным человечеством. Нет, на самом деле вы думаете о том, что белые исчезнут, но все остальное будет почти таким же, как сейчас. Это геноцид.*

Аргумент: *Нам просто нужно научиться идти на компромисс, тогда мы все сможем работать вместе!*

Опровержение: *Компромисс - отличный способ убедиться, что никто не счастлив. Я не буду счастлив жить в стране, которая наполовину является демократической республикой, наполовину национальным европейским государством. И мусульманин тоже. Так почему бы не позволить мусульманину жить в его ioo% Islamic re public, и мы сможем сформировать такую нацию, которой будем довольны? В реальной жизни слабые идут на компромисс, сильные просто навязывают свою волю. Компромисс-это всегда первый шаг к тому, чтобы позволить кому-то идти своим путем.*

Аргумент: *Если разные ценности столкнутся друг с другом, мы получим лучшую из всех культур!*

Опровержение: *Наша культура - это отражение нашей собственной природы. Это не то, что мы можем произвольно изменить во имя "прогресса". Либералы ненавидят нашу культуру, поэтому они хотят выбросить ее и заменить какой-то странной смесью Африканского вуду коммунизм, дзен-буддизм или что-то еще.*

Аргумент: *Иммигранты просто приезжают сюда за возможностями, которых у них нет в своих странах. Это трудолюбивые работники, которые помогают обществу.*

Опровержение: *Если бы иммигранты могли внести ценный вклад в общество, они сделали бы этот вклад в своей родной стране и вытащили бы ее из нищеты. Иммигранты приезжают сюда, потому что хотят более легкой и комфортной жизни. Способный, трудолюбивый человек смотрит на проблемы вокруг себя и решает их. Мы не получаем никакой выгоды, принимая людей, которые бегут от своих проблем в поисках более легкой жизни. Эта страна раньше была дикой, и мы превратили ее в цивилизацию, которую имеем сейчас, мы не бежали в более удобную нацию.*

Аргумент: *Американцы и есть нация мигрантов.*

Опровержение: *Нация - это этническая группа, независимо от того, являются ли они "иммигрантами" или нет. Мексиканские иммигранты не держатся вместе в сплоченных сообществах, потому что они все иммигранты, они держатся вместе, потому что они все мексиканцы. Такие клише, как "Америка - нация иммигрантов", полностью оторваны от практической реальности и не являются оправданием для того, чтобы позволить себе быть перемещенными на нашей земле и лишенными нашего будущего.*

Аргумент: *Белые всегда воевали друг с другом! Пребывание в полностью белом обществе не положит конец конфликту.*

Опровержение: *Ничто никогда не "положит конец конфликту". Конфликт-это часть природы. Везде, где есть различие, будет конфликт. Белые боролись за меньшие различия в языке и культуре, прежде чем они подверглись воздействию различных этнических групп. Но для того, чтобы поддерживать порядок внутри одной нации, она должна иметь однородность в своем этническом составе и базовой культуре. Вы смешиваете войны между однородными нациями с этническими конфликтами.*

Аргумент: *Преступность не так страшна, как вы думаете. Это только кажется плохим, потому что СМИ твердят об этом, чтобы напугать людей. На самом деле преступность снижается (статистика ФБР и т. д.).*

Опровержение: *Преступность снижается? Просто когда я был ребенком, я мог оставить свой велосипед без присмотра, не опасаясь, что его украдут - мы все знаем, что кража и насильственные преступления теперь гораздо большая часть нашей жизни, чем это было для наших родителей и дедушек. Вам не нужна статистика преступлений, чтобы знать это.*

Примечание: *Вы не должны вдаваться в обсуждение того, почему эти статистические данные ошибочны или обманчивы, используйте пример здравого смысла, чтобы сравнить старые времена, когда люди доверяли друг другу, с сегодняшним днем.*

Евреи

Евреи - большая проблема в Белом обществе. Они не чувствуют себя частью нашего общества, но занимают непропорционально большое количество должностей в банковской сфере, средствах массовой информации, правительстве и крупном бизнесе. Они благоволят друг другу во всех делах и, как правило, делают то, что хорошо для евреев, за счет принимающего общества.

Евреи - это очень этноцентричный (расистский) народ, который не любит вступать в брак вне своей группы и который проходит генетические тесты в Израиле, чтобы сохранить генетическую чистоту своей расы. Они не хотят и не заботятся о том, что хорошо для нас. И очень часто они навязывают своему хозяину деструктивные идеологии и социальные тенденции, чтобы ослабить его (например, коммунизм, феминизм, порнография, проституция, дегенеративные развлечения и т. д.).

В конечном счете, когда разные люди занимают одну и ту же территорию или политическую юрисдикцию, всегда будет этнический конфликт из-за ограниченных ресурсов и политического влияния. Единственный способ предотвратить этот конфликт и возможное исчезновение одной из двух групп - это географическое и политическое разделение.

Заметьте, это, очевидно, очень трудная тема. Причина в том, что, хотя еврейская проблема проста для понимания, а доказательства неопровержимы, мы не можем представить большую часть этих доказательств во время дебатов. Помните, чтобы быть эффективными, мы должны полагаться на то, что аудитория уже знает. И зрители не знают точно, сколько наших учреждений контролируется евреями, они не знают, что коммунизм был еврейским заговором, они ничего не знают о Талмуде, они не знают о нападении на американский корабль "Свобода", они не знают о Ротшильде, Варбурге, о резне Баруха Гольдштейна(и о похвалах, которые он все еще получает. Ни одно из опровержений, представленных здесь, не влекло за собой глубокого знания евреев. Вместо этого вы должны сосредоточиться на простых и универсальных идеях (см. раздел об этническом национализме для базовой позиции) и время от времени

подкреплять их фактами, которые все знают. Вот полезные факты, которые вы можете разумно ожидать, что большинство белых людей знают о евреях:

Евреи были изгнаны из многих стран Европы •

• Они занимались банковским делом и меняли деньги с библейских времен

• Иисус был убит раввинами и еврейскими толпами

• Израиль притесняет палестинцев, проводя этническую чистку

• Евреи требуют бесконечных компенсаций и убытков, но мы все сильно пострадали во время Второй мировой войны

• Они не любят смешиваться с неевреями и смотрят свысока на смешанные браки

• Ортодоксальные евреи открыто враждебны неевреям

• Они склонны быть дешевыми / жадными / вульгарными

• Кошерный убой жесток по отношению к животным

• У них есть законы, чтобы сохранить этнически чистое государство (вы не можете пойти и стать гражданином Израиля)

• Они громко жалуются на нееврейских националистов

Большинство людей знают эти вещи где-то в глубине души, потому что они испытали это в своей собственной жизни, видели это в новостях или просто потому, что это часть собственной еврейской пропаганды. Когда вы берете все это и представляете вместе, вместе с простой причиной, почему они должны быть удалены (этнический Национальный изм), против этого очень трудно спорить. Это не остановит их от того, чтобы тянуть классические линии, которые следуют.

Аргумент: *Это просто антисемитизм.*

Опровержение: *Антисемитизм - это естественная реакция на сионизм.*

Обратите внимание: *Это не способствует развитию дискуссии и не привлекает людей на вашу сторону, но придает вам уверенность и заставляет оппонента выдвинуть новый аргумент, который вы можете*

опровергнуть более продуктивно. Избегайте, конечно, самозащиты (“я не антисемит”) или игры с определениями (“что такое антисемитизм?”).

Аргумент: *Вы параноик, евреи не контролируют все.*

Опровержение: *Один еврей, находящийся у власти - это уже проблема, потому что они враждебны нашим интересам. Вы хотите сказать, что в политике, банковском деле и средствах массовой информации нет ни одного еврея? Тогда вы, должно быть, слепы.*

Аргумент: *Это безумная теория заговора.*

Опровержение: *Является ли это "безумной теорией", что евреи были изгнаны из европейских стран много раз в истории? Является ли это "безумной теорией", что евреи требуют бесконечных репараций за то, что давно прошло? Является ли это безумной теорией, что израильские евреи убивают палестинцев, сохраняя при этом этнически чистое государство? Объясните подробнее в de tail, какие части этой сумасшедшей теории заговора.*

Аргумент*: Евреи так много вносят в общество (Эйнштейн, Фрейд, Маркс, Спилберг, Чарли Чаплин и т. д.).*

Опровержение: *Пчелы тоже приносят много ценного воска и меда, но вам не нужен улей в вашем доме. Евреи не похожи на нас, они не любят нас, и они не принадлежат к нашему обществу. Если они настолько параноидальны, что мы хотим "уничтожить" их, почему бы им просто не уйти? Почему они настаивают на том, чтобы жить с людьми, которых они боятся и ненавидят? Должно быть, они извлекают из этого больше пользы, чем дают нам знать.*

Аргумент: *Многие белые тоже делают плохие вещи, в банковском деле и средствах массовой информации.*

Опровержение: *Итак, вы согласны с тем, что евреи в подавляющем большинстве присутствуют в этих областях и делают плохие вещи, но вы хотите, чтобы мы терпели это только потому, что несколько белых*

действуют как сообщники? Где твоя мораль волокна? Где твое чувство справедливости?

Аргумент: *У евреев есть история угнетения, это нормально, что они защищаются.*

Опровержение: *Да, евреев исторически выгоняли из каждой страны, в которой они жили. И все же они настаивают на том, что они совершенно ни в чем не виноваты, и что это злые неевреи ненавидели их совершенно без всякой причины. Ты не можешь все это выдумать.*

Аргумент: *Они имеют право защищать интересы своего народа и сохранять свою культуру.*

Опровержение: *Да. Если бы группа неевреев отправилась в Израиль и заняла видное место в банковской сфере, средствах массовой информации и политике, они имели бы полное право выступить против этого. И мы тоже.*

Аргумент: *Ты говоришь как нацист.*

Опровержение: *О, вот так, да, я "нацист, который хочет отравить газом 6 миллионов евреев". Какой ярлык ещё на меня повесишь, прежде чем мы двинемся дальше?*

Аргумент: *А как насчет Холокоста?*

Опровержение: *Когда две этнические группы занимают одно и то же пространство, конфликт неизбежен, поскольку они конкурируют за ресурсы и политическую власть. Конечным результатом неизбежно будет окончательное устранение проигравшего в борьбе. Единственный способ избежать этого-разлука. Но такие люди, как вы, которые настаивают на том, чтобы держать соперничающие этнические группы закрытыми друг от друга, являются прямой причиной этих несчастных событий.*

Аргумент: *Израиль - наш самый большой союзник на Ближнем Востоке/ Израиль-самый большой союзник Америки*

Опровержение: *нам не нужны союзники на Ближнем Востоке - мы не имеем ничего общего с Ближним Востоком. Оставьте Ближний Восток в покое. У нас и без того хватает проблем дома, чтобы выходить и бомбить весь мир.*

Аргумент: *Израиль - всего лишь марионетка США, а не наоборот - это как вилять хвостом собаке.*

Опровержение: *Действительно, Израиль - марионетка США? Что именно выиграют США от геноцида палестинцев? Что выиграют США, сохранив Израиль генетически чистым? Что выиграют США, став союзником одной страны, которую ненавидят все ее соседи? Нет, если США говорят Израилю, что делать, они явно не слушают.*

Аргумент: *Какое это имеет значение, если евреи контролируют XYZ? Это было бы то же самое, если бы ирландцы или католики владели им - все, что их волнует, это прибыль в любом случае.*

Опровержение: *Хорошо, согласно вашей логике, вы думаете, что было бы просто прекрасно, если бы саентологи владели большей частью средств массовой информации и банков и имели ключевые посты в правительстве? Вы думаете, что это никак не повлияет на передачу на телевидении, кто может получить кредиты, и какие законы принимаются? Это то, во что ты действительно веришь?*

Аргумент: *Нам нужны евреи, они занимают такие важные посты, что мы не можем их заменить.*

Опровержение: *(саркастически) Не волнуйтесь, я уверен, что мы справимся найти кого-то, кто готов пожертвовать собой и принять работу в качестве финансовых руководителей и правительственных бюрократов.*

Аргумент: *Вы просто завидуете их успеху, потому что Вы неудачник.*

Опровержение: *Когда Газель съедает Лев, завидует ли она успеху Льва? Когда вы заболеваете гриппом, завидуете ли вы вирулентности вируса*

гриппа? Когда вы выйдете из озера, покрытые пиявками, вы хотите быть больше похожими на этих успешных пиявок?

Аргумент: *Нам, белым, просто нужно держаться вместе, и у нас тоже все будет хорошо - мы не можем винить евреев за то, что они держатся вместе.*

Опровержение: *Если мы собираемся держаться вместе и победить в борьбе против евреев, почему бы просто не заставить их всех уехать в Израиль? Какое преимущество мы получаем, удерживая их здесь? Они, конечно, не беспокоятся о том, чтобы держать население язычников в своей стране, если они могут помочь этому.*

Аргумент: *Евреи умны и талантливы, поэтому они чрезмерно представлены во всех этих областях.*

Опровержение: *Ну и что, если они умны и талантливы? Если тигр охотится на вас, вы говорите "ну, тигр быстрый и сильный, так что это нормально, если он съест меня"? Я говорю людям проснуться и делать то, что хорошо для них самих, а вы оправдываете успехи наших конкурентов! На чьей ты здесь стороне?*

Аргумент: *Евреи могут иметь влияние, но они не контролируют средства массовой информации / банковское дело / и т. д.*

Опровержение: *Можно сказать, что президент имеет "влияние" на правительство, но и не контролирует его. Что же это меняет? Никто. Если тот, кто владеет или управляет учреждением, враждебен нам, то это учреждение не может не иметь вредной политики. Все наши учреждения должны принадлежать и управляться людьми, которые чувствуют связь родства с нашим народом. Все остальное - глупость.*

Аргумент: *Проблема не во всех евреях, а лишь в небольшом меньшинстве евреев. Большинство евреев-хорошие люди.*

Опровержение: *Евреи в целом конкурируют с нами за ресурсы и политическое влияние нашей нации. Даже если ваши конкуренты " "хорошие люди", это не заставляет их переходить на другую сторону.*

Хороший человек работает на благо своей семьи и своего народа. Вопрос в том, хотим ли мы, чтобы наши хорошие люди процветали, или их хорошие люди?

Аргумент: *Иудаизм - это просто религия. Любой может исповедовать его.*

Опровержение №1: *Любой может обратиться и стать "избранным Богом народом"? Это звучит как хорошая сделка. Но если евреи формируют религию, вы действительно должны пойти и сказать это всем тем евреям-атеистам, которые тем не менее идентифицируют себя как евреи. Похоже, они так и не поняли, что они больше не евреи. Вы также должны сказать всем тем родителям, которые настаивают на том, чтобы их мальчики женились на еврейской девушке, чтобы гарантировать, что дети будут евреями в соответствии с законом Талмуда. Поскольку это всего лишь религия, дети просто смогут обратиться позже, в конце концов. Послушайте, забудьте эту чепуху, что иудаизм - это всего лишь религия. Евреи, конечно, не ведут себя так, как будто это религия, так что мы были бы дураками, если бы верили в это.*

Опровержение №2: *Евреи, возможно, самый интенсивно этноцентричный народ на земле. Было бы забавно, если бы они в конечном итоге не стали расой, несмотря на свою веру в обратное, но это не имеет значения. Важно то, что они ведут себя как этническая группа, и этого достаточно, чтобы оправдать разделение между нами и ними.*

Белый геноцид

Все население Земли агрессивно к друг другу, за исключением белых, которые быстрей всех исчезают. У нас низкий уровень рождаемости, и наши страны наводняют небелые иммигранты против воли населения. Логическим результатом этого является вымирание белой расы. Поскольку это обеспечивается правительственной политикой и поощряется другими этническими группами, это является рассчитанным генотипом.

Аргумент: *У белых все хорошо, они самые богатые люди на земле.*

Опровержение: *Человек с раком не "в порядке", если у него есть деньги и айфон. Наше население сокращается, и наши земли наводняются небелыми, и вы думаете, что деньги и безделушки делают все это хорошо? Вам нужно четко расставить приоритеты.*

Аргумент: *Когда расы смешиваются, вы получаете лучшее из обоих миров, дети становятся красивее, здоровее и т. д.*

Опровержение: *О, так вы в основном хотите скрестить людей вместе, чтобы создать превосходящую расу господ и уничтожить всех остальных? Это же и есть фашизм, который вы так ненавидите.*

Примечание: *Не спорьте со сложными научными принципами, чтобы противостоять этому глупому утверждению. Когда либералы бездумно начинают спорить в пользу евгеники и этнических чисток, призывайте их к этому.*

Аргумент: *Земля все равно перенаселена, хорошо, что рождаемость падает.*

Опровержение: *Рождаемость не падает - белые исчезают. Мы единственные, у кого нет детей. Если решение проблемы перенаселения состоит в том, чтобы уничтожить целую расу, почему вы настаиваете, что это должны быть мы? Это довольно зловеще - на чьей стороне ты точно в курсе?*

Ответ: *Я ни на чьей стороне, я просто объективен.*

Опровержение: *О, вы ни на чьей стороне? Тогда никто не должен прислушиваться к вашим советам, потому что вы, очевидно, не заботитесь о них.*

Ответ: *Я забочусь обо всех одинаково!*

Опровержение: *Тогда вы должны быть особенно обеспокоены тем, что белые исчезают с лица земли - но вы, кажется, не думаете, что это имеет большое значение.*

Аргумент: *В конце концов мы все станем одной расой, и нет смысла пытаться сохранить нашу расу.*

Опровержение: *Человечество существует в той или иной форме уже более миллиона лет. Если мы не одна раса сейчас, я не вижу, почему мы должны стать одной расой в ближайшем будущем. Меня не интересуют фантастические рассуждения о далеком будущем, меня интересует реальность, как она есть сейчас.*

Опровержение: когда у белого и черного есть дети, у вас нет одной расы - теперь у вас есть три расы: белые, черные и мулатки. Смешение не избавляет от разных рас, оно просто создает все больше и больше мелких вариаций. Все это создает еще больше конфликтов и межэтнической напряженности. Ура! Ваш безумный биологический эксперимент дает впечатляющие результаты, и мы увидим много насилия из - за этого. Черт возьми, мы уже видим много насилия, если вы откроете глаза.

Аргумент: *Хорошо, что белые исчезнут, они - Бич земли/они этого заслуживают.*

Опровержение: *Здесь мы видим фундаментальную природу либеральной мысли. Я рад, что Вы наконец объяснили свою позицию в простых терминах. Позвольте мне повторить это на случай, если кто-то пропустил. Вы думаете, что белые-это бич и заслуживают того, чтобы их уничтожили. А теперь позвольте мне спросить вас вот о чем: как вы думаете, на кого будут работать такие люди, как вы? В наших интересах, когда вы занимаете руководящие посты? Или вы собираетесь подорвать наш народ любым возможным способом?*

Аргумент: *Мы ничего не можем с этим поделать, так что давайте не будем волноваться и просто займемся своими делами.*

Опровержение: *Может быть, вы ничего не можете с этим поделать. Но не все мы такие мягкие и деморализованные. Вместо того чтобы заниматься где - то своими делами в одиночку, нам нужно объединиться и работать на благо социального прогресса.*

Аргумент: *Так какая тебе разница, тебя все равно здесь не будет, когда это случится.*

Опровержение: *Мне не все равно, потому что я беспокоюсь о жизни, которую будут вести мои дети. Мне не все равно, потому что я уважаю жертвы, принесенные ради нас нашими предками. Мне не все равно, потому что я думаю, что мы-источник добра в этом мире, и я не хочу, чтобы Земля погрузилась во тьму. Очевидно, ни одна из этих вещей не приходила вам в голову.*

Аргумент: *Не будьте так сдержанны по поводу этих вещей, просто расслабьтесь, успокойтесь!*

Опровержение: *вы из тех людей, которые говорят своему ребенку, когда он приходит домой весь избитый: ’расслабься, успокойся! В конце концов им надоест тебя избивать!". Когда мы в беде, это не время “расслабляться”, это время закатать рукава и решить проблему. Когда ваш туалетный бачок ломается и вода течет в вашем доме, вы "расслабляетесь"? Когда ваш самолет падает в океан, вы "расслабляетесь"? Только люди, которым нет дела ни до кого и ни до чего, “расслабляются”, когда случаются ужасные вещи.*

Аргумент: *Мы тоже когда-то были иммигрантами, и с туземцами тоже не были так добры.*

Опровержение: *Да, и разве туземцы просто сложили оружие и позволили нам вытеснить их? Ей-богу, нет! Они сражались с героической храбростью, чтобы противостоять нам. Мы потеряли тысячи жизней, сражаясь с ними на протяжении сотен лет. Туземцы творили леденящие кровь зверства, и мы иногда прибегали к уловкам - все для того, чтобы определить победителя в борьбе за господство над Американским*

континентом. У туземцев была воля, энергия, инстинкт выживания - и у нас тоже. В конце концов наша воля и свирепость оказались сильнее. Но что происходит сейчас? Мы просто позволяем себе исчезнуть, не устраивая даже намека на драку! Что случилось с нашей волей к жизни?

Аргумент: *Мы не можем не пускать иммигрантов, это нарушит их права человека.*

Опровержение: *Привлечение иммигрантов против воли населения нарушает наши гражданские права. Вы хотите сказать, что наши гражданские права менее важны, чем гражданские права людей, которые даже не являются гражданами нашей страны?*

Ответ: *Как это нарушает наши гражданские права? Я не понимаю.*

Опровержение: *Смешение людей разных национальностей в одной и той же области или политической юрисдикции всегда приведет к конфликту и насилию. Намеренное погружение людей в атмосферу насилия и конфликта явно нарушает их права.*

Ответ: *Нет, права человека работают не так, блаблабла.*

Опровержение: *То есть для вас права человека защищают иностранцев от “дискомфорта” и “оскорбления их чувств”, но не защищают белых от насилия, перемещения и смерти? Если это и есть права человека, то они больше похожи на оружие для уничтожения нас, чем на что-либо другое.*

Белая гордость

Белые сделали много великих вещей в истории; цивилизации, такие как Древняя Греция, Римская империя, Европа эпохи Возрождения, великие изобретения, такие как автомобиль, телефон и компьютеры, и художники, такие как Бах и Микеланджело, и так далее. Мы принесли великое покаяние человечеству, и нам есть чем гордиться. Это нормально, естественно и полезно-признавать и чтить достижения наших предков. Если мы не уважаем наших предков и наш народ, мы не можем уважать и самих себя, и мы не можем делать то, что лучше для нас и наших детей.

Аргумент: *Это глупо испытывать гордость за вещи, которые вы никогда не делали сами*

Опровержение: *Глупо гордиться, когда твои дети хорошо учатся в школе? Глупо гордиться тем, что твой отец сделал себя сам? Нет, хорошо приспособленные люди счастливы, когда их люди преуспевают, только социопаты равнодушны к достижениям своей собственной группы.*

Аргумент: *Белая раса всегда угнетала других и совершала ужасные поступки. Тут нечем гордиться.*

Опровержение: *Вы больше заинтересованы в подавлении людей, чем в чем-либо другом. Кто-то строит собор, а вы говорите: “он однажды обманул в школе, гордиться нечем". Все делали плохие вещи - тот факт, что вы полностью сосредоточены только на этом, показывает, что у вас есть враждебные планы.*

Аргумент: *Наши достижения только потому, что мы эксплуатировали других людей.*

Опровержение: *Кого эксплуатировали для строительства соборов? Кого использовали для написания концертов Баха? Кого эксплуатировали, чтобы изобрести паровая машина? Ты сошел с ума.*

Аргумент: *Эти изобретения и промышленность белых людей разрушают окружающую среду.*

Опровержение: *О, значит, если вы считаете, что эти изобретения не стоят ущерба, я предполагаю, что вы не ездите в автомобилях, не используете компьютер и не используете промышленные продукты? - А, так ты знаешь? Полагаю, вы думаете, что выгода перевешивает проблемы. И вообще, как вы думаете, кто может решить эти проблемы? Никто, кроме белых, похоже, не заботится об окружающей среде.*

Аргумент: *Если бы не арабские математики / евреи, такие как Эйнштейн/китайские алхимики, мы не достигли бы наших великих достижений.*

Опровержение: *То есть, по вашей логике, изобретателю шестеренки следует приписать изобретение часов? Создателю символа числа ноль следует приписать квантовую физику? Первооткрывателя пороха действительно следует почитать за разработку М-6 или, может быть, даже ракет "Аполлон"? Что это за отсталое мышление?*

Аргумент: *Мир был бы лучше без белых.*

Опровержение: *Итак, в принципе, вы действительно предпочли бы, чтобы все люди здесь и их семьи были уничтожены. Можно подумать, что мир стал бы лучше. Да, сотрите нас всех и замените саудовцами и сомалийцами, тогда все будут вечно танцевать и петь от счастья. Ваша ненависть к белым людям очень беспокоит.*

Аргумент: *Ты говоришь как белый суперматист.*

Опровержение: Вы правы. Люди, которые болеют за свою футбольную *команду, тоже являются гигантами-суперматистами (заменяют местную спортивную команду). И люди, которые отождествляют себя с людьми, а не с шимпанзе, являются “сторонниками превосходства человека”. Кто же ты тогда? Я предполагаю, что вы, должно быть, (мусульманин/черный/женщина/жертва) сторонник превосходства. Потому что ты считаешь, что они ни в чем не виноваты, и всегда принимаешь их сторону.*

Аргумент: *Все эти нововведения белой расы - ничто по сравнению с их историей угнетения.*

Опровержение: *О нет! Теперь мы должны чувствовать себя плохо из-за нашей истории угнетения! Мы угнетаем африканцев, посылая им лодки с продовольствием, водой и медикаментами. Мы угнетали колонии, вводя в них верховенство закона, общественную санацию и современные технологии. Мы угнетали чернокожих, привозя их в Америку, чтобы они жили в комфорте и безопасности, в то время как остальная Африка умирала от малярии и поедала друг друга. Не знаю почему, но я не чувствую даже укола вины. Всем этим "угнетенным" людям сейчас почему-то кажется лучше, чем раньше. Это очень странный вид угнетения, вы не находите?*

Глава V - Разное

Общие атаки

В этом разделе нет конкретной темы, которая охватывала бы общую аргументационную тактику либералов. Конечно, они будут бесконечно разнообразны, но если вы когда-нибудь видели, как спорит один либерал, вы уже слышали их всех. Это их хлеб с маслом - они будут использовать эти атаки независимо от того, о чем вы говорите, или даже если это даже отдаленно не относится к разговору или к вашему поведению. Думайте об этом как о стандартной либеральной тактике-о том, что они говорят, когда не могут думать ни о чем другом.

Аргумент: *Ваш аргумент слишком прост, вы делите всё на чёрное и белое, чтобы просто манипулировать людьми.*

Опровержение: *Вы не хотите, чтобы дискуссия была объяснена в простых терминах, потому что тогда люди поймут, что ваши идеи весело разрушительны. Ваш аргумент, говоря простыми словами, таков: "белые-это зло, и мы должны быть уничтожены, и все наши ресурсы должны быть распределены среди небелых" или "женщины-невинные угнетенные жертвы, а мужчины-злые угнетатели, и все было бы замечательно, если бы женщины все время решали все". Но теперь, когда все так объяснено, это звучит не очень хорошо, не так ли? Люди, которые говорят непонятными словами, обычно что-то скрывают. Честность всегда выражается простыми словами, понятными каждому.*

Аргумент: *Я думал, что мы вышли за рамки такого мышления.*

Опровержение: *Да, может быть, другие виды тоже эволюционируют подобным образом, может быть, белки перестанут рожать детей и отдадут всю свою пищу другим, и пусть другие виды занимают их территорию, не вступая в борьбу. Это следующий шаг эволюции в вашем уме-вымирание. Я думаю, что буду придерживаться эволюции, которая делает нас более пригодными для выживания.*

Примечание: *Не имеет значения, если они произносят подобный аргумент без использования слова "эволюционировать", просто используйте это. Вы можете сказать "Для вас прогресс – это вымирание?".*

Аргумент: *Вы хотите вернуться к (1950-е/ и т. д.)? Перестаньте цепляться за прошлое.*

Опровержение: *Вот в чем разница между вами и мной. У вас нет ничего, кроме презрения к нашей истории и нашим предкам, в то время как у меня есть глубокое уважение к ним. Либералы отрекаются от нашего наследия и слепо устремляются в бездну. Мы опираемся на тысячелетнюю традицию, готовы смотреть в будущее, помня уроки истории.*

Аргумент: *Вы должны быть более терпимыми.*

Опровержение: *Что такое толерантность? Вы терпите любовь? Вы терпите здоровье? Нет, ты терпишь только плохое. Вы терпите, когда дантист сверлит вам зубы. Вы терпите палящее солнце, пересекая пустыню. Ты терпишь зло. Зачем вам терпеть зло или болезненные переживания, если потом из этого не выйдет ничего хорошего? Не стоит. Это было бы не добродетелью, а просто слабостью. Когда у меня камень в ботинке, я его не терплю, я его вынимаю. Когда люди ведут себя плохо, мы не должны терпеть этого, мы должны исправлять их плохое поведение. Вот так мы и добьемся некоторого прогресса.*

Аргумент: *Вы просто невежественны. Ты бы так не думал, если бы учился в университете.*

Опровержение: *Действительно, требуется длительная тренировка и период изоляции от нормального мира, чтобы иметь возможность заставить свой ум думать, что это хорошая идея, что ваш собственный народ должен быть уничтожен, что мораль злая и деспотичная, что черные терпят неудачу только из-за белого расизма и что все это оправдывается такими фразами, как "разнообразие-это сила". Я не так гибок, как ты - я просто использую здравый смысл и оцениваю вещи в соответствии с тем, что хорошо для моей семьи и моего народа.*

Аргумент: *Ты просто полон ненависти?*

Опровержение: *Ах, волшебное слово "ненависть". Мы все знаем, что “ненависть” есть только у плохих людей. Мы знаем, что люди, у которых есть “ненависть”, психически больны, что они “опасны”. С другой стороны, у либералов нет этой “ненависти”, у них есть только бесконечная любовь ко всем. Они принимают всех такими, какие они есть, - они не судят. Конечно, у них может быть злобное презрение к консервативным христианам, которые продвигают традиционные ценности, но это другое. Конечно, они могут думать, что белые люди ответственны за все зло мира и должны быть уничтожены, но это, конечно, не ненависть. Конечно, они могут злорадствовать, когда националистов сажают в тюрьму или убивают, но это просто невинная забава. Единственная настоящая ненависть - это когда белые люди хотят защитить свои интересы. Мы понимаем.*

Аргумент: *Если бы мы только любили друг друга, мы могли бы решить все мировые проблемы.*

Опровержение: *Эмоции не решают проблемы, решают действия. Люди, которые сидят и пытаются "нащупать" свой путь к лучшему миру, ни черта не достигли и никогда не достигнут. Любовь ко всем слишком слаба, чтобы побудить кого-либо к действию. Любовь к своей семье может мотивировать вас, любовь к своим людям может мотивировать вас. Смутная, родовая "любовь" - никто не жертвует из-за этого временем и усилиями.*

Аргумент: *Попробуйте любовь вместо ненависти.*

Опровержение: *Люди, у которых нет ненависти, не имеют и любви. Если вы любите свою семью, вы ненавидите все, что пытается навредить вашей семье. Если вы любите свой народ, вы ненавидите тех, кто причиняет вред вашему народу. Ненависть проистекает из любви, как вода из колодца. Те, кто не способен ненавидеть, мертвы внутри.*

Аргумент: [*Оппонент приводит в пример свой личный опыт, например:]* *“Когда я учился в школе, мы все работали вместе, независимо от расы, и все было замечательно”.*

Опровержение: *Меня беспокоят не конкретные события или ситуации, а то, что лучше для моих людей в целом. Я хочу того, что работает для большинства людей большую часть времени. Не то, что я эгоистично считаю лучшим для себя и моих друзей, и к черту все остальное общество. Если вы думаете “мне удалось сделать эту работу, так что если другие не могут, они могут сгореть, мне все равно”, то мне вас жаль.*

Аргумент: *[Оппонент оскорбляет вас.]*

Опровержение №1: *(удивленное лицо) О, личные нападки. Я думаю, мы достигли той точки, когда у вас больше нет никаких аргументов. Как неловко. Тогда мы сможем двигаться дальше, не волнуйся. (Затем, если они снова нападут на вас позже, вы можете просто сказать “Хо, у тебя снова закончились аргументы? Я понимаю”)*

Обратите внимание*: Шаблон здесь состоит в том, чтобы игнорировать атаку и активно выставлять либерала в плохом свете за то, что он оскорбил вас. Лучше не ругать его за плохое поведение, потому что это может быть воспринято как оскорбление. Вы должны излучать чувство превосходства, как взрослый и ребенок.*

Аргумент: [Оппонент прерывает вас]

Опровержение №2: *Вы боитесь того, что я скажу? Ты боишься, что люди согласятся со мной?*

Ответ: *Нет, конечно, нет.*

Опровержение №3: *Тогда перестаньте перебивать меня, это очень невежливо, так поступают только необразованные люди. Каждый из нас получает свою очередь, когда говорит, так делают взрослые.*

Заметка: *Здесь я добавляю отрицательную ассоциацию (“только необразованные люди делают это”). Вы также можете добавить социальное давление к ругани (“никто не любит людей, которые перебивают"). Если они потом жалуются (“ты не можешь сказать мне, что делать“), просто игнорируй их и переходи к следующему пункту. Вы не должны ругать оппонента часто, в идеале только один раз в дискуссии, когда он проявляет свое худшее безразличие.*

Аргумент: [*Оппонент делает ложное заявление, например:*] *Мужчины всегда угнетали женщин.*

Опровержение: *(повторите то, что они сказали) Это то, во что вы верите? (Вдавайтесь в детали и последствия, и просто оставьте это без комментариев)*

Пример: *Вы верите, что все мужчины угнетают всех женщин? Это то, во что вы верите? Позвольте мне все прояснить. Вы думаете, что с начала времен мужчины сговаривались друг с другом, чтобы держать женщин в рабстве, и женщины просто принимали это в течение тысяч лет, все это время мужчины и женщины женились, жили вместе, растили детей и старели вместе. Хорошо, я понимаю вашу позицию.*

Аргумент: *[Ваш оппонент повышает голос и становится эмоциональными.]*

Опровержение: *Сохраняйте спокойствие... Все в порядке.... Если это тебя расстраивает, мы остановимся здесь, хорошо? (Патерналистское, доминирующее отношение-как будто вы утешаете маленькую девочку после того, как обыграли ее в шашки)*

Обратите внимание: *Никогда не втягивайтесь в крикливый спор. Пресекайте их, когда они начинают кричать, и характеризуйте это как проявление слабости - потому что это так.*

Аргумент: *[Оппонент говорит неразборчиво и вы не понимаете его бормотание.]*

Опровержение: *(Как только они закончат, просто проигнорируйте то, что они сказали, и продолжайте объяснять свою позицию)*

Обратите внимание: *Это должно быть вашим ответом по умолчанию, когда вам нечего сказать, потому что либерал не имеет никакого смысла. Если вы не поняли, то и зрители тоже. Не просите либерала повторять, что он покорный, показывая, что вы заинтересованы в том, что он должен сказать. Можно также отругать либерала за бормотание или за то, что он не делает связных заявлений, и объяснить, как лучше артикулировать, чтобы унизить его. Это уместно только тогда, когда у них есть характерная привычка бормотать.*

Аргумент: *[Оппонент думает, что аудитория согласна с ним].*

Заметка: *Конечно, мы будем использовать ту же тактику и в течение всего разговора - необходимо привлечь людей на свою сторону. И нам гораздо легче добиться успеха в этом, так как либерал, вероятно, будет атаковать аудиторию (белых людей) своими аргументами (а если нет, то обманом заставит их это сделать!), в то время как мы будем защищать и восхвалять аудиторию. Но чтобы действительно помешать ему претендовать на общественную поддержку, мы должны загнать его в угол, чтобы он заявил о своей враждебности к обществу. Тогда мы сможем напомнить публике о его враждебности всякий раз, когда он утверждает, что люди достаточно умны, чтобы согласиться с ним, или что-то еще. Таким образом, когда оппонент начинает таким образом собирать общественную поддержку, вы должны быстро двигать аргумент в определенном направлении. После того, как он произнесет клише, дайте опровержение и уточните, что это то, что хорошо для белых людей, потому что вы поддерживаете белых людей. Спросите его: "на чьей ты стороне?". Очевидно, он не может сказать, что поддерживает белых, иначе ему пришлось бы объяснять, почему его безумные либеральные идеи хороши для белых. Он ответит с некоторой вариацией классического клише "я объективен, не на чьей-либо стороне, только в отношении фактов". Это клише адресовано в разделе о белом геноциде - разбейте его всем, что у вас есть! Оставайтесь на этой точке как можно дольше. После этого ему будет очень опасно начинать намекать на поддержку аудитории.*

Исторические вопросы

Важно знать правду о таких важных исторических явлениях, как Холокост, рабство, колониализм и крестовые походы, потому что эти вещи искажаются нашими врагами, чтобы пристыдить и заставить нас подчиниться. Проблема, однако, заключается в том, что изучение истории - это академическое упражнение, которое мы должны делать сами - непрактично начинать обучать людей тонким историческим различиям, сталкиваясь с враждебными либералами, которые играют на мемах, распространяемых телевидением и Холливудом.

Например, Холокост - это нелепый миф. Но это миф, который очень сильно заряжен эмоционально, и все были промыты мозгами такими фильмами, как "Список Шиндлера", чтобы поверить в окольную пропаганду либерала. Поэтому лучше избегать этих тем до того, как вы станете авторитетной фигурой в группе. Вы не можете исправить чьи-то заблуждения, если они не уважают вас и не доверяют вам. Но это не отменяет общего императива сохранения позиции силы по отношению к либералам. Таким образом, мы должны научиться строго наказывать либералов, которые прибегают к подобным историческим ссылкам, и учить их полностью избегать этой темы. Это должно быть сделано без того, чтобы выглядеть слабым или раздраженным.

Аргумент: *Такой образ мышления убил 6 миллионов евреев.*

Опровержение: *Ваше левацкое мышление убило 40 миллиона белых. Вы когда-нибудь слышали о Сталине?*

Ответ: *Это не имеет никакого отношения к моим взглядам!*

Опровержение: *Совершенно Верно. Я рад, что ты сказал это первым.*

Обратите внимание: *Если либерал не понимает смысла и использует те же аргумент после этого ("ну, нацисты верили во все то же самое, что и вы"), просто продолжайте повторять его заявления, пока он не сдастся ("коммунисты действительно серьезно относились к "равенству" и "уничтожению привилегированных", как и вы"). У чернокожих хватает наглости обвинять нас в рабстве? Если бы не мы, рабство существовало бы и сегодня повсюду! Любой, кто действительно не любит рабство, должен аплодировать белой цивилизации за наш благородный поступок по*

его уничтожению. Если вы так ненавидите Белых, почему бы вам не уехать жить в Африку, где рабство все еще существует? практикуется по сей день?

Заметка: *Это особенно сложно, потому что мы, конечно, против рабства так же, как и все остальные (более того, по историческим причинам). Но было бы неразумно защищать себя от подобных обвинений, заявляя о своей ненависти к рабству. Это оборонительный ход, и он будет воспринят как покорный и слабый. Но и нападать прямо мы тоже не можем, так как согласны с позицией либерала в этом редком случае. Но либерал ведет себя очень дерзко и должен быть сурово наказан. У нас нет другого выбора, кроме как сменить тему - не делая вид, что меняем тему.*

Аргумент: *Вы не верите в Холокост?*

Опровержение: *Послушайте, ради пользы этого аргумента. Я признаю, что в Холокосте погибло 6 триллионов евреев. Реальный исторический урок состоит в том, что, когда два народа с разной кровью, культурой и наследием разделяют одну и ту же территорию и политическую юрисдикцию, они неизбежно вступают в конфликт из-за ресурсов и власти. Это может быть разрешено только насилием. Вы можете быть так же уверены, что, если бы мы поменялись ролями, евреи сделали бы то же самое с немцами. Именно люди, которые настаивают на смешении людей в многонациональных государствах, в конечном счете несут ответственность за такие печальные события. Ваша политика разнообразия ответственна за Холокост, и это вызовет гораздо больше насилия в будущем.*

Примечание*: С вопросами о Холокосте нужно обращаться осторожно. Всегда помните, что наихудший сценарий, которого следует избегать любой ценой, - это втягивание в дискуссию о дверях газовых камер, скорости сжигания кремационных печей или статистике населения до и после войны. Это будет летать на мили выше головы публики. Сила мифологии Холокоста в свидетелях-то, что люди думают, когда им напоминают об Освенциме, - это бедная еврейская женщина, плачущая во время объяснения своей истории. Когда научные факты и холодная логика встречаются с человеческими эмоциями, эмоции всегда побеждают. Два предыдущих аргумента показывают два способа ведения таких дискуссий. Первый избегает вопроса все вместе, в то время как второй сбрасывает*

вину на либерала, не обращаясь к деталям событий. Вы должны научить оппонента избегать поднимать эти сложные исторические вопросы.

Аргумент: *Именно такие люди, как вы, владели рабами.*

Опровержение: *Опровержение: рабство было институтом во всех обществах его эпохи, от Рима до Китая, от Древнего Египта до коренных американцев. Первыми, кто отменил его по моральным соображениям, были мы. И тем не менее, чернокожие наглость обвинять нас в рабстве? Если бы не мы, рабство существовало бы и сегодня повсюду! Любой, кто действительно не любит рабство, должен аплодировать белой цивилизации за наш благородный поступок по его уничтожению. Если вы так ненавидите Белых, почему бы вам не уехать жить в Африку, где рабство все еще существует? практикуется по сей день?*

Заметка: *Это особенно сложно, потому что мы, конечно, против рабства так же, как и все остальные (более того, по историческим причинам). Но было бы неразумно защищать себя от подобных обвинений, заявляя о своей ненависти к рабству. Это оборонительный ход, и он будет воспринят как покорный и слабый. Но и нападать прямо мы тоже не можем, так как согласны с позицией либерала в этом редком случае. Но либерал ведет себя очень дерзко и должен быть сурово наказан. У нас нет другого выбора, кроме как сменить тему - не делая вид, что меняем тему.*

Аргумент: *Колониализм - это доказательство злой природы белого человека.*

Опровержение: *Вот как выглядел бы мир без колониализма: в Европе мы обладали бы всеми передовыми технологиями и промышленными мощностями, которые существуют сегодня, в то время как остальной мир застрял бы в средневековье - или в предыстории. У африканцев не было бы ни металлических инструментов, ни колеса, и они все равно пожирали бы друг друга. Человеческие жертвоприношения продолжатся, как и прежде, в Южной Америке. Ваши драгоценные "права человека”, “равенство” и "демократия" были бы совершенно неизвестными понятиями за пределами Европы. Делиться своими знаниями с миром было "злом"? Дух открытий и приключений был “злым”? Отнять землю и ресурсы, необходимые для благополучия нашего народа - это "зло"? Поощрение человеческого достоинства и верховенства закона - это "зло"?*

Что же тогда для вас хорошо? Вы думаете, что людоеды, живущие в глинобитных хижинах, - добрые и добродетельные люди? Только человек со слепой ненавистью к европейцам мог подумать что-то подобное.

Обратите внимание: *Здесь мы можем обратиться к фактам в определенной степени, потому что люди уже знают основы. Все, что мы на самом деле делаем, - это переосмысливаем их в позитивном свете, чтобы освободить наших предков от ложной вины.*

Аргумент: *Да, я знаю вас, типичных представителей закона и порядка. В Германии многие поезда ходили по расписанию, в то время как люди горели в Печах.*

Опровержение: *Общественный порядок и верховенство закона являются отличительными чертами европейской цивилизации повсюду и с самого начала своей истории. Благодаря закону и порядку мы можем чувствовать себя в безопасности, гуляя по улице ночью. Благодаря закону и порядку мы можем вести дела уверенно. Благодаря закону и порядку мы можем иметь достаточно стабильности, чтобы планировать заранее. Благодаря закону и порядку у нас есть общие стандарты, которые помогают понять друг друга. Вы думаете, что анархия более желательна, потому что вам будет позволено делать все, что вы хотите? Это как ребенок, желающий, чтобы его родители ушли, чтобы он мог съесть столько печенья, сколько захочет. Избавьтесь от закона и порядка, и вы избавитесь от большей части того, что делает нашу жизнь стоящей литнг.*

Аргумент: *Фашизм жестоко угнетал свой народ. Никто не захочет жить в таком обществе.*

Опровержение №1: *О, так вы хотите поговорить об угнетении? Как насчет Сталина, Пол Пота и Мао, которые убили бесчисленные миллионы людей, основываясь на тех же принципах "равенства" и” отмены привилегий", которые вы поддерживаете?*

Ответ: *Я не сторонник коммунизма / тоталитаризма, я хочу демократии.*

Опровержение №2: *Всем известно, что Гитлер был всенародно избран на честных выборах и пользовался огромной популярностью. Таким образом, очевидно, что вы действительно не заботитесь о демократии; ваше*

определение “давления” - это все, что ограничивает вырождение, все, что способствует интересам белых людей, все, что является традиционным и все, что ставит духовные ценности выше материального.

Ответ: *Нет, Гитлер угнетал людей, помещая их в лагеря и убивая. Это настоящее угнетение.*

Опровержение №3: *Мы говорим здесь о Второй мировой войне. Все сажали людей в лагеря и убивали их, в том числе и ваши дремучие демократы. Вот что всегда происходит на войне - смерть. Может быть, в следующий раз вы скажете, что демократия тоже не ведет войны? Дело в том, что все совершали зверства во Второй Мировой, и вы просто выбираете, кого винить, основываясь на том, чья политика вам не нравится. Вы действительно думаете, что посадить людей в лагерь хуже, чем испарить города в ядерном Армагеддоне или поджечь безоружных гражданских?*

Обратите внимание: *У нас нет другого выбора, кроме как полагаться на тонкое заблуждение здесь, потому что историческая правда так расходится с промыванием мозгов средствами массовой информации. Обычно такого рода споры вырождаются в пререкания из-за неясных исторических деталей, и поскольку общественное сознание наполнено ложью и заблуждениями, они просто игнорируют аргументы и принимают сторону того, что они “знают”. Мы должны навязать простую, но иную точку зрения, которая не опирается на неясные факты.*

Аргумент: *Средневековье было отсталым временем, когда люди были невежественны и угнетены жестокими тиранами/слава небесам за просвещение, до этого времени мы действительно жили в темные времена.*

Опровержение: *Люди, которые хотят оправдать проблемы сегодняшнего дня, всегда делают это, говоря “ " перестаньте жаловаться, раньше было гораздо хуже”. Да, наши выпускники средней школы едва умеют читать и писать и не знают своей истории, но раньше было еще хуже. Наши политики коррумпированы и не заботятся о людях - но не жалуйтесь, раньше было хуже. Либералы создали это мифологическое время, когда наши люди были грязными, невежественными дикарями, а теперь представляют себя героями, спасшими нас от такого состояния. Наш*

народ никогда не был грязным, невежественным дикарем, и любой, кто намекает на это, не имеет ничего, кроме презрения к нашим предкам.

Аргумент: *Рим, величайшая империя всех времен, был многонациональным обществом.*

Опровержение: *Римляне завоевывали все, с чем сталкивались, порабощали их и возвращали домой в качестве слуг и рабочих. Вот что создало это "многоэтническое" общество. Затем рабов освободили по римским обычаям, и Римская империя рухнула. Если бы разнообразие было такой замечательной вещью, то Рим все еще был бы здесь сегодня. Наше общество постигнет та же участь, что и римлян, если мы продолжим идти по этому гибельному пути.*

Аргумент: *Древние египтяне были очень развиты, и они были африканской цивилизацией.*

Опровержение: *О, это все "черные египтяне" вздор? Позвольте мне объяснить эту теорию для тех, кто не в курсе. Чернокожие имели высокую цивилизацию, обладали самыми совершенными инженерными знаниями, тончайшей философией, самой почитаемой культурой, самой успешной торговлей, и в какой-то момент они покинули Египет, пересекли Сахару и начали жить в глинобитных хижинах и есть друг друга. Есть еще какие-нибудь глубокие исторические факты, которыми можно поделиться с нами?*

Обратите внимание: *Не пытайтесь доказать, что египтяне были белыми. Просто высмеивайте это, это маргинальная теория, и люди будут хорошо относиться к вам, отвергая ее.*

Аргумент: *Китайская и индийская цивилизации развили большие сложные общества без какого-либо влияния белых.*

Опровержение: *Они действительно были развитыми цивилизациями. У них были жестко иерархические общества, разделенные на касты, где высшие имели власть над жизнью и смертью низших классов. У них были системы, в которых влиятельные мужчины имели сотни жен. У них были сильные традиции и мало инноваций. Они были так сложны и очень отличались по своей природе и характеру от нашей европейской*

цивилизации. Азиаты умны, организованны и дисциплинированны, но они все еще сильно отличаются от нас, и их общество отражает эти различия.

Обратите внимание: *Опять же, нет смысла говорить об арийской вторжении Александра Великого или рыжеволосых мумиях в Китае. Однако эти исторические аргументы на самом деле не очень сильна, и поэтому нет никакой необходимости злобно нападать на либерала. Он просто пытается сбить вас с толку хитрым ходом, делая вид, будто вы утверждаете, что все небелые - тупые дикари, которые ничего не могут сделать. Уважение некоторых азиатов, подчеркивая их большие различия, - хороший способ рассеять это.*

Христианство против язычества

Наше движение, по крайней мере на данный момент, разделено примерно поровну между людьми, которые не любят христианство и пропагандируют другие верования, и набожными христианами, которые считают, что христианство соответствует всем нашим верованиям. Это разделение в настоящее время является главным источником внутреннего конфликта в националистическом движении, и важно, чтобы он был разрешен в ближайшее время, чтобы мы могли представить единый фронт и сильную идеологию нашим противникам. Разделение будет использовано, чтобы высмеять нас перед публикой.

Лично я [автор книги] не христианин и раньше считал, что христианство - это препятствие на пути возвращения к традиционным ценностям. Но с тех пор я заметил, что враг безжалостно нападает на христианство, когда только может, даже если подавляющее большинство протестантских и католических церквей пропагандируют тот же либеральный культурный марксизм, что и все остальное общество. Это происходит потому, что, в конечном счете, христианство неразрывно связано с нашей идентичностью как белых европейцев. Нападки на христианство косвенно являются нападками на белизну вообще. То, что наши предки были глупыми или злыми, не может не подорвать нашу уверенность в себе и не ослабить нашу идентичность. Таким образом, хотя я понимаю и даже согласен со многими критическими замечаниями, направленными против христианства, и хотя я не подписываюсь под самой теологической системой, я не могу терпеть людей, порочащих наших предков и защищающих христианство всякий раз, когда на него нападают.

Таким образом, я не буду приводить никаких аргументов в пользу нападок на христианство и его историю, или его менее конструктивные черты. Я остановлюсь на аргументах атеистов и неоязычников (как либералов, так и националистов), которые отвергают нашу традиционную веру. Многие из этих аргументов менее агрессивны, чем в других главах, потому что они направлены на собратьев-националистов, которые могут видеть разум, а не открытых врагов нашего народа.

Аргумент: *Христианство распространяется только огнем и мечом.*

Опровержение: *Да, первые христиане были обращены силой, и все же они предпочли умереть, чем отречься от своей веры. И миссионеры, работающие по всему миру, действительно убивают людей, пока местные жители не примут Христа. Да, некоторые варвары были насильственно обращены в какой-то момент истории. Но какой в этом смысл, если не пытаться подорвать наши традиции и нашу историю?*

Аргумент: *Христианство было еврейской уловкой, чтобы запутать гоев и уничтожить Римскую империю.*

Опровержение: *Римская империя была разрушена ее многоэтническим составом и растущим моральным вырождением. После падения Римской империи именно христианство объединило Европу в новую цивилизацию и восстановило традиционные добродетели и мораль. Христианские ценности - это антитезис еврейских ценностей, вот почему евреи всегда были так враждебны Христу. Если бы христианство было просто еще одной версией иудаизма и служило их интересам, они не делали бы все возможное, чтобы подорвать его.*

Аргумент: *Христианство - это ближневосточная религия, которая несовместима с европейской культурой и ценностями.*

Опровержение: *Вы хотите сказать, что европейцы приняли религию, которая в течение многих лет не представляла их культуру и ценности? И что жители Ближнего Востока, с другой стороны, почти полностью отвергли христианство, хотя оно представляло их культуру и ценности, и вместо этого приняли ислам? В этом нет никакого смысла.*

Аргумент: *Христиане угнетали язычников, так что это зло.*

Опровержение: *Не путайте религию христианства с действиями некоторых институтов и политических сил, контролируемых отдельными христианами. Большая часть евангелизации, совершавшейся на протяжении веков, было совершенно мирно. Это правда, что некоторые учреждения, такие как тамплиеры, совершали зверства против язычников. Верно и то, что язычники вели войны против христианских земель, как викинги против англичан. Христиане верили, что*

если все европейцы обратятся в христианство, то это значительно уменьшит число братоубийственных войн.

Аргумент: *Христианство женоненавистническое и патриархальное, в то время как язычники поклоняются “богине” и уважают женщин.*

Опровержение: *Радикальные феминистки, ненавидящие человечество, любят разглагольствовать о злом христианском патриархате. Феминистки считают, что христианство мешает их плану превратить нас всех в андрогинных уродов, которые не размножаются и не образуют здоровых долгосрочных отношений. Что ж, я рад сказать, что они правы. Христианство защищает традиции, которые защищают и направляют нас. Феминистские неоязычники не уважают ни мужчин, ни женщин - они просто ненавидят нашу цивилизацию и хотят уничтожить ее, поощряя культурную марксистскую подрывную деятельность.*

Аргумент: *Христианство - это рабская мораль. “Подставь другую щеку”, "возлюби ближнего своего" и так далее - все это способствует пассивному мышлению, вредному для нашего народа.*

Опровержение: *Христиане остановили нашествие мавров. Христиане остановили монгольское нашествие. Мужчины-христиане завоевали весь мир. И сегодня мы наводнены иностранцами и моральной грязью, и это не язычники и атеисты, которые сопротивляются - это в значительной степени традиционно настроенные христиане. Именно отказ от духовного и одержимость материальной безопасностью и комфортом порождают поколения пассивных трусов, а не христиан.*

Аргумент: *Христианство - это всего лишь еще одна версия безумного культурного марксизма: “не судите, да не судимы будете”, “да бросит первый камень тот, кто не согрешил” и т. д. Мы не можем сохранить традиционную мораль в то время как люди верят в эту чушь*

Опровержение: *в Библии более 30 000 стихов. Вы можете выбирать и выбирать цитаты на любую тему, чтобы максимально продвигать их в здравом уме. Но эти стихи, конечно, не мешали нашим предкам соблюдать строгие моральные принципы, наказывать преступников и защищать интересы нашего народа. Только сегодня, когда продажные*

проповедники продвигаются еврейскими СМИ, эти идиотские идеи преподносятся нам. И эта бессмыслица, конечно, не мешает большинству христиан сегодня решительно осуждать дегенеративные социальные тенденции, которые пропагандируют культурные марксисты.

Аргумент: *Мы не можем освободиться от влияния еврея, поклоняясь еврею на палке и читая еврейские Писания!*

Опровержение: *Нельзя быть националистом, высмеивая наших предков и не выказывая ничего, кроме презрения к их убеждениям и ценностям. Вы ничего не делаете, кроме подрыва чувства идентичности и этнической гордости белых людей, точно так же, как это делают еврейские СМИ. Если в христианстве есть пагубные еврейские элементы, мы можем их выявить и устранить. Но союзник европейцев не стал бы злобно нападать на нашу культуру и традиции.*

Аргумент: *Христианские священники растлевают маленьких мальчиков, они не святые.*

Опровержение: *Нет сомнения, что некоторые сферы духовенства были проникнуты гомосексуалистами. Это серьезная проблема, и ее необходимо решать. Однако мы можем рассматривать эту проблему с точки зрения праведных христиан, которые хотят очистить свои институты, или с точки зрения враждебных грязевиков, которые хотят ослабить нашу культуру и доверие. Вероятно, это хорошая идея-требовать от священников, чтобы они были женаты и имели детей, чтобы предотвратить такое проникновение в будущем.*

Аргумент: *Если у нас будет христианское общество, мы больше не сможем иметь несогласных взглядов, у нас будет инквизиция, и люди будут гореть за ересь.*

Опровержение: *Терпимость к людям, пропагандирующим деструктивные идеологии, - вот что привело нас к нашему нынешнему состоянию. Нам нужны базовые стандарты и некоторый контроль над тем, какие идеи продвигаются, или же мы открываем дверь таким вещам, как культурный марксизм, сатанинские церкви и гомосексуалисты. Есть ли опасность, что такой контроль окажется слишком строгим и задушит мысль? Да. Но*

эта проблема не так страшна, как опасность того, что наша культура и ценности окажутся неопределяемыми и общество взорвется. Наши люди - самые творческие из всех, и это творчество должно быть направлено на такие позитивные вещи, как искусство и полезная наука.

Аргумент: *Люди больше не верят в Христа, они вышли за его пределы.*

Опровержение: *Подавляющее большинство белых людей во всем мире считают себя христианами. Но неустанная пропаганда материализма средствами массовой информации подрывает духовность людей, разрушает наши традиции и культуру. Что нам нужно, так это не идти еще дальше в этом направлении и полностью отвергнуть Бога, а сделать все возможное, чтобы обратить вспять ущерб и вернуть силу нашей вере.*

Аргумент: *Как мы можем иметь нравственное общество, если христиане верят, что одной веры достаточно, чтобы даровать спасение?*

Опровержение: *Эту доктрину исповедует лишь меньшинство христиан. Католики и православные христиане твердо верят в важность добрых дел для достижения спасения.*

Опровержение: *Для спасения может потребоваться только вера, но человек веры поймет истину в Божьих законах и будет знать, как их соблюдать. Для обычных грешников невозможно по-настоящему верить в свое спасение.*

Примечание: *Это, пожалуй, самый трудный вопрос для ответа. "Sola Fide" - это учение, которое в основном гласит, что все грехи прощаются, когда мы принимаем Христа и верим, что мы прощены. Это не часть православия, а католическая ересь; таким образом, это только часть некоторых протестантских деноминаций. "Sola Fide" отвергает идею о том, что наши" добрые дела " необходимы, чтобы простить наши грехи и даровать нам спасение. Хотя это может иметь аспект истины, и его можно в какой-то степени оправдать, нет никаких сомнений в том, что это совершенно безумная доктрина для продвижения в обществе. Дело осложняется тем, что это основополагающая доктрина протестантизма, одной из трех школ христианства, и, таким образом, яростное отрицание ее как "нехристианской" привело бы протестантов в ярость. Нет простого и универсального ответа. Простой теологический*

способ разрешить этот конфликт состоит в том, чтобы сказать, что, хотя одной веры достаточно, чтобы наши грехи были прощены, трудно иметь веру в наше прощение, когда мы сами чувствуем себя виноватыми. Таким образом, добрые дела и избегание греха необходимы, чтобы ослабить наше чувство вины. Это отсутствие вины укрепляет нашу веру и приносит нам спасение. Но делать тонкие теологические аргументы в дебатах - не очень хорошая идея.

Аргумент: *"Первородный грех" предназначен только для того, чтобы заставить нас чувствовать себя виноватыми, это похоже на миф о Холокосте. Она ввергает нас в бездействие.*

Опровержение: *Христос пожертвовал собой, чтобы наши грехи были отданы. Таким образом, христиане вообще не разделяют вины первородного греха. Конечно, мы унаследовали нашу падшую природу от этого греха, но мы можем подняться над ним через веру и добрые дела. Только поступки христианина в его нынешней жизни принесут ему спасение или проклятие.*

Аргумент: *Язычество - истинная европейская религия, она более традиционна.*

Опровержение: *Язычество, конечно, древнее, но сказать, что оно более традиционное, означает, что существуют огромные противоречия между обычаями и верованиями язычников и христиан. Христиане и язычники имеют почти одни и те же праздники, верят в Бога и меньших духов (ангелов, демонов, святых, героев и меньших богов), верят в суд в загробной жизни и почитают в основном одни и те же добродетели: благочестие, мужество, самопожертвование, честь, воздержание, трудолюбие и т. д. Если вы думаете, что язычники были миролюбивыми поклонниками дерева нью-эйдж или закоренелыми сторонниками социального дарвинизма, вы ошибаетесь.*

Аргумент: *Исторического Иисуса не было. Нет никаких доказательств его существования. Вся информация по нему сфабрикована.*

Опровержение: *нет никаких доказательств существования исторического Моисея или Кришны - это не относится ни к евреям, ни к*

индусам. Нет никаких доказательств того, что жизнь возникла из неорганических химикатов в “Приморском бульоне”, - это, похоже, не соответствует эволюционным наукам. Мы не христиане, потому что нас убедили исторические доказательства того или иного события. Мы христиане, потому что признаем красоту и благодать в Священном Писании. Мы христиане, потому что нас трогает история Иисуса. Мы христиане, потому что любим и уважаем традиции наших предков и признаем, что черпаем силу в этих традициях.

Аргумент: *Христианство - это всего лишь версия мистических культов язычников. Вся его символика астрологична и существовала прежде. Поэтому мы должны отмахнуться от него.*

Опровержение: *Христианство - это вечная религия нашего народа, и тот факт, что мы практиковали ее до самого Христа, хотя и в разных формах, только подтверждает это. Было бы абсурдно и оскорбительно предполагать, что наши языческие предки были прокляты просто потому, что они жили до Христа. Те, чьи сердца были открыты истине, получали свет мудрости и практиковали эту мудрость даже в языческих обществах. Мы должны отмахнуться от чего-то, потому что это традиция года XXX, а не традиция года YYY? Это кажется только более веской причиной для сохранения практики, которая так тесно переплетена в нашем народе.*

Теории заговора

Мир - это большое, сложное и странное место. Правда в десять раз страннее вымысла. И кто знает, как на самом деле развивались исторические события за кулисами? В конце концов, те, кто у власти, всегда сговаривались поддерживать и увеличивать свою власть. Важные политические события редко случаются случайно. И в некоторых случаях выяснение деталей этих противоречий может помочь понять современный мир во всех его сложностях.

Тем не менее, нет особого смысла обсуждать в высшей степени эзотерические теории о прошлых исторических событиях на публике, особенно во время жарких дебатов на более простые темы. Среднестатистический слушатель сбит с толку и сбит с толку этими вещами. И, в конечном счете, они не имеют отношения к общей картине; большинство проблем в мире можно проследить до конкретных людей с лицами и именами, и это те люди, которые должны нести ответственность. Неважно, стоят ли за евреями инопланетяне, ящеры или иллюминаты. Обсуждение этих вопросов не имеет никакой конструктивной цели и должно быть прекращено до того, как оно сорвет дискуссию и собьет аудиторию с толку.

Мы должны неустанно подчеркивать конкретные проблемы, которые люди могут воспринимать, и предлагать конкретные решения, которые они могут понять.

Аргумент: *9/11 был подделкой, сделанной с голограммами/компьютерной графикой/ ракетами.*

Опровержение: *Послушайте, мне все равно, было ли 9/11 сделано с помощью магии и лепреконов или инопланетян с Марса. Однако меня беспокоит то, что 11 сентября не было бы возможным, если бы BBC, служба безопасности аэропорта и наши секретные службы не позволили этому случиться. Нам не нужно говорить о теневых заговорах и причудливых технологиях - мы знаем, какие компании обеспечивали безопасность воздушных портов, какие компании занимались обслуживанием и охраной Всемирного торгового центра, кто владел зданиями и страховал их от терроризма, и откуда берется наша*

ближневосточная разведка. Давайте сосредоточимся на вещах, с которыми мы можем что-то сделать.

Аргумент: *Кеннеди был убит, потому что он хотел раскрыть инопланетян/Иллюминатов.*

Опровержение: *Кеннеди был пешкой системы, и его заменили другой пешкой системы. Мы не можем знать наверняка, почему его убили, да это и не имеет никакого значения. Кеннеди продвигал все то, что сейчас нас уничтожает, он был предателем. Мне действительно было все равно, почему или как убивают одного из наших врагов.*

Аргумент: *Это не евреи, которые являются проблемой, это иллюминаты/рептилоиды/инопланетяне/масоны/сатанисты/и т. д*

Опровержение: *Когда кто-то избивает вас, вы перестаете защищаться, потому что кто-то другой может контролировать его? - Конечно, нет. Евреи конкурируют с нашим народом за наши ресурсы и политическое влияние в наших собственных странах. Этого нельзя допустить. Как только мы разберемся с этим и восстановим справедливость, станет совершенно очевидно, что за ниточки в тени дергал кто-то другой. Возможность скрытых проблем не означает, что мы должны игнорировать явные проблемы.*

Аргумент: На нас молятся духовные паразиты (рептилии, демоны, кто угодно). Если мы просто проснемся, мы сможем стать свободными!

Опровержение: На нас молятся физические паразиты. И избавиться от них мы сможем только соответствующими действиями в реальном мире. Как только мы избавимся от них и снова будем здоровы, мы будем в гораздо лучшем положении, чтобы позаботиться обо всех наших других проблемах, если таковые имеются. И как только хорошие люди будут руководить средствами массовой информации, “разбудить” людей будет намного легче. Поэтому давайте отложим разговоры о вещах, которые мы не можем слышать или видеть, и сосредоточимся на очень реальных проблемах, стоящих перед нашими глазами. Невидимые проблемы не имеют решения и ведут только к отчаянию.

Аргумент: Это ЦРУ стоит за JFK/911/фальшивыми посадками на Луну

Опровержение: Не имеет ни малейшего значения, чем занимается ЦРУ и насколько оно могущественно. Главное, на чьей они стороне? Чьим интересам они служат? Служат ли они нашим интересам? Если нет, то они просто еще один враг, который пытается вытеснить белых и заменить их другими. Как только мы определяем, что группа людей враждебна, тогда действительно нет никакой цели вникать в детали их деятельности, если только по стратегическим причинам.

Аргумент: *Часть нацистов сбежало в Аргентину и теперь являются причиной всех наших проблем.*

Опровержение: *Это были тайные нацисты из Аргентины, которые открыли наши границы для третьего мира? Нет. Неужели это тайные нацисты из Аргентины владеют всеми средствами массовой информации и наводняют нас враждебной пропагандой? Нет. Это секрет нацистов из Аргентины, что Запад морально деградировал? Нет. Так что, если некоторые немцы действительно сбежали в Южную Америку, и в маловероятном случае, что они ничего хорошего не замышляют, они явно очень незначительная проблема по сравнению с нашими основными проблемами.*

Аргумент: *Мы готовимся к сокращению населения из-за пика нефти/глобального потепления/нехватки продовольствия/нацистской евгеники.*

Опровержение: *Единственное население, которое сокращается, - это белое население, все остальные, похоже, только растут, как на дрожжах. Так кто же именно "готовит мир к сокращению численности населения"? Это точно не мы. И кажется, что цель "сокращения населения" - это не меньшее население, а просто население с меньшим количеством белых людей.*

Вывод

Я не сомневаюсь, что возрождение этнического национализма в нашем народе - это единственный свет надежды на наше выживание. Даже если небольшая, но отважная группа изобретательных белых людей могла бороться за контроль над правительством, без народной поддержки они не могли эффективно управлять. Поэтому крайне важно продолжать распространять семена революции в сознании. Есть признаки того, что мы находимся в переломном моменте - люди массово покидают традиционные СМИ, а альтернативные СМИ, которые продвигают совсем другую картину, стремительно набирают популярность.

Но самый мощный инструмент для изменения сознания наших белых собратьев - это наш собственный голос. Написанные слова настолько абстрактны, что кажутся нереальными. Интернет, даже с его изображениями и видео, настолько далек и искусственен, что не имеет никакого отношения к нашей жизни. Но люди вокруг нас, их лица, их слова, их голоса - все это реально. Люди отчаянно беспокоятся о том, что их примут в стае, потому что это принятие необходимо для выживания. Эта главная забота делает нас очень внимательными к мнениям и отношениям окружающих нас людей. Это также заставляет большинство людей бояться высказывать свое собственное мнение, поскольку это подвергает их риску быть отвергнутыми группой. Это динамика, которая используется для подавления белых людей - они боятся поддерживать свои собственные интересы, потому что они убеждены, что никто другой не разделяет их озабоченность и что они будут стигматизированы за высказывание.

Но эта же динамика может быть использована и для драматического поворота. Не ошибитесь, подавляющее большинство белых обеспокоено волнами враждебных иммигрантов, наводняющих их страну. Они также в ужасе от дегенерации, пропагандируемой на телевидении и в кино. Они молчат, потому что считают себя одинокими и изолированными. Вот тут-то мы и вступаем. Когда люди чувствуют себя в безопасности от того, что их отвергают или запугивают за согласие с нами, они поддерживают нас.

Говоря свободно и открыто о проблемах, которые действительно волнуют нас, мы меняем атмосферу, систему отсчета. Мы создаем среду, в которой

“безопасно” выражать националистические чувства. И когда один, два и три человека начинают выступать вперед и делать поддерживающие заявления, группа понимает, что это новая групповая норма. Теперь либералы боятся высказываться из страха быть отвергнутыми. Вся ситуация быстро изменилась.

Эта книга была написана для того, чтобы помочь националистам обрести уверенность, чтобы заниматься этой важной работой, не опасаясь нападок либеральных защитников системы. В любом кругу друзей, на работе или в общественном месте найдутся люди, которые будут чувствовать себя обязанными возражать против ваших идей. Некоторые будут возражать рефлекторно, без реальной мысли или веры, в то время как другие будут пылкими фанатиками. В любом случае они должны быть наказаны за свои деструктивные взгляды, чтобы остальная часть группы приняла новую парадигму.

Мы должны участвовать в этом низкоуровневом активизме слов. Мы должны нормализовать эти взгляды и установить господство над культурой. Мы должны клеймить и высмеивать либеральную грязь, разрушающую нашу цивилизацию! Пусть эта книга даст вам уверенность, необходимую для того, чтобы говорить с полной уверенностью, что вы будете доминировать над всеми скептиками. Пусть эта книга обострит ваши глаза, чтобы видеть сквозь блеф и страхи наших противников.

Пусть эта книга превратит твой язык в меч для нашего народа!

Приложение №1 - Награждение соперника

В то время как в большинстве случаев нет никакой причины награждать либерала “комплиментом”, особенно если он не является потенциальным союзником, это покажет доминирование, когда представится случай, есть только один случай, когда награда уместна; когда либерал признает точку зрения или соглашается с вами в чем-то значимом. В таком случае вы должны сделать особое замечание и искренне похвалить его за это. Обратите внимание, что это должно быть настоящей наградой, а не риторическим оскорблением. Таким образом, он должен действительно чувствовать себя хорошо. Например:

Националист: *Дети должны воспитываться мужчиной и женщиной, неуместно позволять им усыновлять детей.*

Либерал: *Я согласен, что нормальная семья идеально подходит для воспитания детей, но некоторые гомосексуалисты действительно могут хорошо воспитывать детей.*

Националист: (Теплый тон голоса, никакого сарказма или агрессии) *Я рад, что мы можем договориться по таким основным вещам. Да, нормальная семья - это идеал. Это может показаться простым, но в наши дни требуется проницательный человек, чтобы понять это, и требуется мужество, чтобы сказать это, несмотря на политическую корректность.*

Либерал: *Эх, спасибо*.

Националист: (Все еще с теплым тоном голоса) *Давайте сделаем еще один шаг вперед и спросим: “Почему гомосексуалисты чаще всего являются плохими родителями?”. Потому что у них есть ненормальные привычки, которые являются результатом психического заболевания. Это универсальная черта гомосексуалистов. Теперь мы оба согласны, что это безответственно-позволять психически больным усыновлять детей, верно?*

Либерал: *Геи не психически больны... Гомосексуалисты такие же, как мы с тобой, это просто сексуальные предпочтения.* (Возвращается к своим обычным клише)

Националист: (Возвращается к нормальному тону голоса, больше никакой теплоты) *О, ну вот, опять...* (Дайте свое опровержение)

Какой в этом смысл? Почему бы просто не продолжать долбить либерала? В конце концов, он не сказал ничего по-настоящему достойного похвалы. Но после безжалостного нападения, которому он подвергся ранее в дебатах, это короткое окно мира покажется противнику глотком свежего воздуха. Подсознательно, если он не очень силен, он не может не жаждать большей отсрочки от ваших агрессивных ответов. Он снова захочет получить твое одобрение. Проделав это несколько раз, можно, в некоторых случаях, “приучить” его больше соглашаться с вами и добиваться вашей похвалы. Публика поймет это как покорное поведение и воспримет вас как авторитетную фигуру в дискуссии.

Если либеральный оппонент является потенциальным союзником, этот прием потенциально может привлечь его на вашу сторону в ходе нескольких дискуссий.

Но помните, что техника работает только в том случае, если вы действительно можете заставить врага почувствовать облегчение и покой. Он ни в коем случае не должен чувствовать себя привязанным. Таким образом, намеки на сарказм или откровенное доминирование не принесут желаемого эффекта. Примеры того, что НЕ следует говорить при попытке похвалить оппонента:

- *Вот видишь... иногда ты тоже можешь быть разумным! Продолжайте в том же духе”* **(Это атака, а не похвала)**

“Хорошо, вы делаете успехи, вы учитесь” **(Это похоже на похвалу, но, очевидно, является попыткой быть патерналистским и будет встречено враждебно)**

“Это первая умная вещь, которую вы сказали сегодня” **(На самом деле это похвала, но она сочетается с насмешкой и поэтому неэффективна)**

Эффективные награды - это похвала *(“это хорошая мысль”*), создание положительной ассоциации (*“вы похожи на героя войны, но который сражается на стороне врага... Я хочу, чтобы когда-нибудь ты присоединился к хорошим парням *ухмылка*”*), извиняясь (*“Я думаю, мы не так уж и отличаемся - прости, что был так строг с тобой раньше... Я*

просто так беспокоюсь об этих вещах, вы знаете, я становлюсь страстным...”) и делясь своим опытом (*“Я взволнован, чтобы объяснить эти вещи, вы знаете... Я так беспокоюсь обо всех этих вещах, и я хочу, чтобы все улучшилось. Я надеюсь, что смогу быть достаточно красноречивым, чтобы помочь людям узнать правду”*). Обратите внимание, что все эти награды даны из совершенно искреннего отношения.

Хитрость заключается в том, чтобы немедленно прекратить свое позитивное отношение, как только либерал сделает первое замечание, которое вам не нравится, и вернуться к своему обычному способу аргументации, как будто вы никогда не хвалили его или не извинялись. Либерал почувствует это, как ведро холодной воды после вашего предыдущего тепла, и публика будет впечатлена вашим контролем над ситуацией.

Это довольно сложная техника, и поэтому она полностью опциональна - вот почему она в приложении.

Приложение №2 - Разработка новых аргументов

Возможно, вам придется разработать новые опровержения, если вы столкнетесь с проблемами, не рассмотренными в этой книге, или если вы ожидаете обсуждения очень специфических тем, на которых вы хотите сосредоточиться. Этот раздел будет содержать как советы, которые помогут вам создать эти аргументы, так и руководства для оценки качества ваших творений.

Процесс создания

Во-первых, четко определите, какой аргумент вы хотите противопоставить своему опровержению. Иногда это может помочь, если вы запутались или вам не хватает вдохновения, детализировать либеральный аргумент гораздо больше, чем это было бы в реальной жизни, и попытаться определить предположения и предпосылки, стоящие за ним. Чем больше материала у вас есть, тем легче будет сделать хорошую атаку на него.

Ваш первый шаг всегда должен заключаться в том, чтобы найти способ быстро уничтожить их аргумент с помощью хорошо сформулированного примера или обращения к здравому смыслу. Это особенно легко сделать, когда их аргумент явно бессмысленен, как в *“Разнообразии - сила”.* Поразмышляйте над опровержением, которое я даю этому клише. Я описываю сценарий, который люди могут визуализировать, и это быстро показывает, что разнообразие - это не сила. Затем я продолжаю указывать, насколько абсурдна эта идея, но это только для того, чтобы посыпать рану солью - оппонент уже ранен агрессивным сокрушением его аргументации.

Помните, цель нашего ответа - наказать противника, заставить его чувствовать себя плохо. Но мы все равно должны казаться просто вовлеченными в спор. Таким образом, лучшая атака - это просто демонстрация глупости противника или других недостатков, без необходимости указывать на них самим.

Если нет возможности быстро подавить спор, то подумайте о текущей теме. Спросите себя: *“Какова наша позиция по этому вопросу? Что есть истина?”.* Вместо того, чтобы обратиться непосредственно к их

аргументации, мы вместо этого будем противопоставлять наши идеи их. Сформулируйте нашу позицию в самых простых словах.

Теперь вы должны приспособить эту формулировку нашей позиции к текущей ситуации. Включите термины, которые использовал противник, но измените их значение. Добавьте вызывающие воспоминания примеры, которые резонируют с вашей публикой. Даже если ваша позиция проста и остается неизменной, должно показаться уместным, что вы игнорируете утверждения оппонента и вместо этого объясняете свои собственные идеи. Это должно звучать как прямой ответ, даже если он логически не относится к тому, что он сказал.

Наконец, попытайтесь найти способ включить тонкие (или не очень тонкие!) нападки на позицию либерала или его слабость характера. Если это не может быть включено в текст вашего ответа, просто сделайте дополнительный комментарий до или после.

Оценка вашего материала

Прочтите свое опровержение и задайте себе следующие вопросы:

Во-первых, легко ли понять опровержение? Это требует, чтобы она излагалась простыми словами, а не философским жаргоном. Это также означает, что он не должен ссылаться на исследования, статистику или исторические события, с которыми публика вряд ли будет знакома. Наконец, это не должно быть очень длинным и запутанным. Просто и до такой степени, что даже годовалый ребенок может понять.

Во-вторых, не заставляет ли это либерала чувствовать себя плохо? Это требует, чтобы он чувствовал себя атакованным, отвергнутым или осмеянным каким-то образом. Оппонент должен искать способы ослабить эту боль. Если все пойдет хорошо, это приведет к более сговорчивому поведению. В противном случае он может стать эмоциональным и прекратить разговор, или рассердиться и напасть на вас. В любом случае, это благоприятно для вас, так как это заставляет вас казаться более

доминирующим и контролирующим. Конечно, не стоит прямо оскорблять самого противника или действовать безвозмездно каким-либо другим способом, иначе вы будете выглядеть скорее злобным, чем доминирующим. Ваши атаки должны быть направлены на то, что он говорит, и на его позиции. Для него всегда должен быть выход - отказаться от своего положения. Если он таким образом ускользнет от ваших обвинений, это все равно заставит его казаться покорным.

В-третьих, будет ли общественность на вашей стороне? Это требует, чтобы вы отстаивали их интересы и с их точки зрения. Наши позиции радикальны, и большинство людей боятся радикальных позиций, потому что они рискованны в наш политкорректный век. Таким образом, ваши позиции должны быть объяснены таким образом, чтобы они казались нормальными и общепринятыми прямыми белыми людьми (что часто происходит в любом случае).

В-четвертых, что оппонент, скорее всего, ответит на ваш ответ? Вы должны быть готовы к этому. В большинстве случаев ему придется ответить клише, с которым вы уже знакомы. Но в других случаях он может указать на логический изъян в вашем опровержении. Это прекрасно, но вы должны быть готовы. Если вы обнаружите, что либерал может дать вам объективный ответ, обязательно включите его и сформулируйте опровержение.

Аргумент: *Вы не можете просто запретить фаст-фуд! Люди имеют право есть все, что хотят!*

Первый шаг (Уточните аргумент): *Что здесь говорит либерал? Во-первых, запрещать нездоровую пищу было бы плохой политикой. Он оправдывает это тем, что люди имеют право на свободу употреблять что угодно, даже нездоровую пищу, которая сделает их больными и убьет. Он также подразумевает, что компании имеют право продавать нездоровую пищу. Каковы последствия этого? Ну, во-первых, свобода предаваться удовольствиям важнее, чем обязанность сохранять здоровье. Во-вторых, это означает, что нет никаких социальных последствий для того, что мы едим, и, таким образом, является личным выбором и не подлежит государственной политике.*

Второй шаг (Быстрое опровержение): *Можем ли мы уничтожить это простым и эффективным способом? Возможно, слегка преувеличив свой аргумент, сделав его явно разрушительным: "Если люди могут есть все, что хотят, почему бы не сделать печенье с крысиным ядом и не продать его детям? Это ведь тоже хорошо, правда? Или почему бы просто не сделать метамфетамин и другие тяжелые наркотики легальными, пока мы этим занимаемся? В конце концов, это выбор людей, если они хотят уничтожить свои тела..." Или, возможно, используя очень простой подход к фактам: "На самом деле мы могли бы довольно легко запретить фаст-фуд. Просто примите закон, который заставит рестораны исключить из своего меню безалкогольные напитки, жареную пищу и сахар. Еще несколько месяцев, и все станут здоровее". Но они не настолько сильны. Давайте вместо этого перейдем к более глубокому анализу.*

Третий шаг (Наша позиция): *Какова наша позиция по этому вопросу? Для националиста важно только одно: что хорошо для нашего народа? Мы хотим, чтобы наши люди были здоровыми, сильными и счастливыми. Если они все время едят нездоровую пищу, это сделает невозможным здоровое общество, поэтому это должно быть предотвращено любой ценой. Образование - это хорошо, но жестоко иметь все это искушение сбивать людей с правильного пути. Поэтому рестораны быстрого питания не должны рекламироваться, присутствовать везде и продавать что-либо. Эти вещи должны быть ограничены для нашего общего блага.*

Четвертый шаг (Адаптация): *Теперь нужно приспособить эту позицию к ситуации. Мы можем начать с того, что перевернем его утверждение: "Наш народ имеет право быть здоровым!" Затем мы уточним, что это означает: "Если необходимо удалить искушения из окружающей среды и некоторые продукты с рынка, чтобы гарантировать здоровье людей, то это жертва, которую мы должны принести".*

Анализируя позицию либерала, мы видим, что он считает свободу есть все, что мы хотим, более важной, чем здоровье и долг. Это легко может быть расценено как признак слабости. В жизни есть вещи поважнее, чем есть чизбургеры и пить газировку."

Сложив все это вместе, мы получим:

Аргумент: *Вы не можете просто запретить фаст-фуд! Люди имеют право есть все, что хотят!*

Опровержение: *Мой народ имеет право быть здоровым. В жизни есть вещи поважнее, чем есть чизбургеры и пить газировку. Мы все обязаны заботиться о своем здоровье, и если необходимо убрать соблазны из окружающей среды и некоторые продукты с рынка, чтобы гарантировать здоровье людей, то это жертва, которую мы должны принести. Убрав все ядовитые вещи, которые нам предлагают в качестве "пищи", наши люди станут сильнее и счастливее.*

Теперь нам нужно убедиться, что опровержение удовлетворяет вопросам верификации.

Легко ли понять это утверждение? Он не использует никаких сложных концепций, статистики или науки любого рода. Любой может понять это и посочувствовать.

Будет ли противник чувствовать себя плохо из-за этого опровержения? Мы делаем на него намек и подразумеваем, что он считает, что есть фаст-фуд важно. Это делает его мягким и поверхностным, но только очень слегка. Если мы хотим сделать это более болезненным, нам нужно будет добавить больше наказаний. - У нас на руках катастрофа со здоровьем. Ты ничего не хочешь с этим делать? Может, накачать людей еще таблетками? Давайте возьмем на себя ответственность и сделаем что-то, что действительно изменит ситуацию.

Будет ли общественность на нашей стороне? Многие могут чувствовать себя атакованными, так как они сами не очень здоровы и чувствуют себя плохо из-за этого. Мы должны им сочувствовать. *"Мы все хотим сделать правильный выбор, но когда мы окружены искушениями, трудно быть дисциплинированным. Давайте сделаем это проще для всех нас."*

Что может ответить противник на наше опровержение? Он, скорее всего, скажет, что нам нужно сосредоточиться на образовании (*"Люди примут*

правильное решение, если будут знать факты”). Там могут быть крайние варианты, например, сказать, что ожирение не имеет значения, пока мы отменяем “привилегию худых” и поощряем “принятие жира”. Но с ними будет легко справиться. Или он может прибегнуть к общему клише и сменить тему (“это социализм” или “Вы фашист, который хочет навязать людям свои взгляды”). Ни один из них не нуждается в рассмотрении. Но первый - это отличная возможность разбить противника, и если он попадет в ловушку, нам нужно иметь что-то готовое *(“Все знают, что пить газировку вредно для нас, это не вопрос воспитания. На самом деле вы просто не хотите приносить какие-либо личные жертвы ради общего блага.”)*

Таким образом, исправленная версия будет выглядеть так;

Аргумент: *Вы не можете просто запретить фаст-фуд! Люди имеют право есть все, что хотят!*

Опровержение: *Мой народ имеет право быть здоровым. У нас на руках катастрофа со здоровьем. Ты ничего не хочешь с этим делать? Может, накачать людей еще таблетками? Давайте возьмем на себя ответственность и сделаем что-то, что действительно изменит ситуацию. Послушайте, мы все хотим сделать правильный выбор, но когда мы окружены искушениями, трудно быть дисциплинированным. Давайте сделаем это облегчение для всех нас. Убрав все ядовитые вещи, которые нам предлагают в качестве “пищи”, наши люди станут сильнее и счастливее.*

Ответьте: *Не нужно прямо запрещать это! Если мы просто проведем информационную кампанию, люди поймут.*

Опровержение: *Все знают, что пить газировку вредно для нас, это не вопрос образования. На самом деле вы просто не хотите приносить какие-либо личные жертвы ради общего блага.*

Это было бы эффективным опровержением. Если вы достаточно потренируетесь в этом процессе, вы улучшите свою способность придумывать аргументы на лету и адаптироваться даже к очень необычным ситуациям. Но поскольку большая часть того, что скажут типичные либералы, уже описана в книге, этот процесс в основном включен для полноты картины, а также для того, чтобы помочь вам с теоретическим пониманием этой

стратегии. Последняя цель состоит в том, что вы, скорее всего, измените опровержения этой книги, чтобы приспособить их к различным ситуациям или просто лучше соответствовать вашей личности и стилю речи. Знакомясь с этими руководящими принципами, вы уменьшаете вероятность “ломки” аргументов по мере их адаптации.

Приложение №3 - Устранение неисправностей

Поскольку это практическое руководство, а не книга по теории или идеологии, всегда есть вероятность, что вы столкнетесь с проблемами, когда начнете применять методы в своей повседневной жизни. В этом разделе мы постараемся заранее рассмотреть наиболее вероятные проблемы.

Вопрос: *Я спорю с этим либералом на работе, и всякий раз, когда я высказываю свою точку зрения, он приводит исторические примеры или указывает на научные исследования, которые противоречат мне. У меня недостаточно знаний, чтобы противостоять ему на месте, он очень хорошо осведомлен.*

Решение: *Проблема здесь в том, что вы втягиваетесь в его ритм, в его структуру. Не спорьте с ним на его территории. Вы даже не знаете, законны ли его рекомендации. С другой стороны, это отличная возможность - когда оппонент делает сложные замечания или демонстрирует устрашающие знания об истории или науке, ответьте, придерживаясь ваших простых пунктов и безропотно подтверждая их. Когда он приводит конкретные примеры обратного, скажите, что вас волнует только общее правило. Когда он говорит об исследованиях или статистике, отвергните их и подтвердите здравый смысл. Вспомните, как либералы на телевидении игнориркюь и отвергают все цифры и контрпримеры консерваторов и вместо этого атакуют их позицию расплывчатыми обобщениями. Переверните технику на вашем научном коллеге.*

Вопрос: *Я не знаю, как поднять эти темы с моими друзьями и коллегами. Я не хочу казаться странным или одержимым этими вещами.*

Решение: *Во-первых, вы слишком много думаете. Не пытайтесь создать идеальную возможность, когда вы контролируете все, этого никогда не произойдет. Если люди жалуются или говорят негативные вещи о том, что вы говорите, то вы их поправляете ("Нет, нам нужно поговорить об этом, это важно, иногда нам приходится обсуждать другие вещи, кроме спорта и сплетен"). Если вам действительно нужен повод поговорить об этих важных националистических идеях, то просто поднимите новости и*

обсудите их. Затем вы можете добавить свою точку зрения по этому поводу и начать разговор.

Вопрос: *Я поспорил с либералом, и все прошло хорошо. Он уступил несколько пунктов, и я хорошо веду дискуссию. Но через несколько дней мы снова разговариваем, и теперь он делает вид, что этого разговора не было! Как будто я вернулся на круги своя.*

Решение: *Это нормально. Этого следовало ожидать. Это просто означает, что он убежденный либерал и не изменит своей позиции. Может быть, ему есть что терять, а может быть, он боится социальных конфликтов. Это действительно не имеет значения. Важно то, что люди были свидетелями всего этого, и это повлияет на них положительно. Просто продолжайте говорить со своим социальным кругом, и если либерал говорит и повторяет те же самые пункты, просто повторяйте те же самые опровержения. Это только заставит вас выглядеть сильнее и увереннее, чтобы аргументировать свою точку зрения против оппозиции и победить ее. Только не утруждайте себя попытками убедить этого либерала - он за гранью разума.*

Вопрос: *В моих социальных кругах меня окружают геи, феминистки и либеральные академики. Эти люди безнадежны. Что я могу сделать, чтобы продвигать национализм, несмотря на это?*

Решение: *Ну, во-первых, я бы постарался оставить такую ядовитую среду, так как она, должно быть, очень вредна для вашего душевного равновесия. Но если это невозможно, найдите какое-нибудь хобби или другое занятие, где вы сможете познакомиться с новыми людьми. Добровольцев, присоединиться к церкви, организовать клуб, и присоединиться к классу. Все, где вы будете находиться в тесном контакте с людьми и сможете лучше узнать друг друга. Познакомьтесь с другими людьми во время занятий, а в конце предложите выйти выпить кофе, пива или поесть (в зависимости от возрастной группы и времени суток). Вы всегда можете заняться уличной активностью с помощью вывесок и прочего, но поскольку вас никто не знает, это будет гораздо менее эффективно. Техника, описанная в этой книге, ориентирована на завоевание социальных кругов, несмотря на возражения либералов внутри этого круга.*

Вопрос: *Меня попросили провести формальные дебаты в университете. Могу ли я использовать методы из книги там?*

Решение: *И да, и нет. Эта книга никогда не должна была служить руководством к победе в официальных дебатах. В принципе, формальная дискуссия позволит вам привести и представить исследования, статистику и будет иметь академическую общественность, которая будет смотреть свысока на агрессивные атаки. Таким образом, ваш основной подход должен основываться на фактах. Но с другой стороны, многие из обычных вооружений либерала также будут выведены из строя из-за ограничений по времени. Он не может прервать вас. Он не может легко сменить тему. Он с меньшей вероятностью прямо назовет вас расистом или фашистом (хотя это отнюдь не невозможно!). Но университеты, конечно, в наши дни в основном либеральные учреждения, и вы можете ожидать довольно враждебного приема. Имейте в виду технические особенности этой книги в качестве ответа, если ситуация начнет выходить из-под контроля и тон перестанет быть "научным".*

Вопрос: *Я часто говорю об этом со своими друзьями и семьей и пытаюсь убедить их, но не могу до них достучаться! Как будто они не доверяют мне, когда я говорю о фактах, и не слушают внимательно, когда я говорю. Это меня так расстраивает!*

Решение: *Это очень неудачная ситуация, и легких решений не существует. Это потому, что корень проблемы в том, что люди вокруг вас не уважают вас. Это может показаться грубым, но задайте себе такой вопрос: каковы негативные последствия, которых они должны бояться, чтобы вызвать у вас гнев или разочарование? Ты перестанешь с ними общаться? Перестанете ли вы делиться с ними своими ресурсами? Будете ли вы ругать их и заставлять их чувствовать себя плохо за то, что они нарушили ваши ожидания? Если людям нечего бояться, попирая вас и игнорируя вашу волю, то в конце концов они поймут, что могут делать это безнаказанно. Помните, чтобы вас услышали, нужно, чтобы вас уважали. И вас нужно бояться, чтобы вас уважали (я не призываю вас угрожать людям здесь. Не говори глупостей. Только не позволяйте людям наступать вам на пятки. Если вы чувствуете разочарование, то вам нужно что-то сказать людям, которые вас расстроили.)*

Вопрос: *Я действительно хочу выступать за наш народ, но все еще сомневаюсь... Я боюсь, что люди будут смотреть на меня свысока. Я боялся, что его уволят. Я беспокоюсь, что могут возникнуть юридические последствия. Я знаю, что все это несущественно, но я ничего не могу поделать с тем, что чувствую, это парализует меня.*

Решение: *Здесь нет никакого волшебного решения. Никто не может быть таким храбрым, как хотелось бы, - я, конечно, нет. Но есть одна вещь, которая мне помогает. Это цитата классического автора:*

“Самоконтроль - главный элемент самоуважения, а самоуважение- главный элемент мужества.”

- Фукидид, История Пелопоннесской войны

Насколько я понимаю, мужество будет расти по мере роста нашего самоуважения. Если мы считаем себя маленькими и слабыми, то инстинктивно избегаем опасности и парализуемся, когда приходится рисковать. Если мы считаем себя сильными, мы инстинктивно уверены, что сможем преодолеть препятствия, и наша гордость не дает нам отступить.

Фукидид также замечает, что наше самоуважение растет, когда растет самоконтроль. Чем больше мы контролируем свою жизнь, чем больше у нас дисциплины, чем больше боли и страданий мы можем вынести, чтобы выполнить свой долг, тем выше будет наша самооценка. Это просто потому, что мы тогда действительно великие люди.

Поэтому путь к обретению мужества - это работа над приведением своей жизни в порядок. Соблюдайте график, питайтесь здоровой пищей, занимайтесь спортом, выполняйте все свои домашние дела эффективно, прекратите бесполезную трату времени, такую как видеоигры и телевидение, и отбросьте вредные привычки, такие как курение, употребление алкоголя, прием наркотиков и просмотр порно. Если это звучит как гора, значит, так оно и есть. Если мы изменим наши привычки, мы изменим и наш ум.